



AGRICULTURA

SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

Programa de Concurrencia con las **Entidades Federativas**





Programa de Concurrencia con las
Entidades Federativas



Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno de México

Coordinador General de Delegaciones

Director de Control Operativo de la CGD

Titular de la Unidad de Administración y Finanzas

Encargado de la Representación Estatal de la SADER en el Estado de México

Subsecretaria de Desarrollo Agropecuario

Jefe de la Unidad de Información, Pla

Coordinador de Delegaciones Regionales de Desarrollo Agropecuario

Presidente del CTEE y Encargado de la Representación Estatal de la SADER

Secretario de Desarrollo Agropecuario y Secretario Técnico del CTEE

Vocal Suplente de la Subdelegación de Agropecuaria y Jefe de Programa

Vocal Suplente de la Subdelegación de Planeación y Desarrollo Rural y Jefa

Director de la Facultad de Medicina, Veterinaria y Zootecnia

Representante No Cubernamental del Comité Sistema

Convenio de Coordinación para el Desarrollo

Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable

Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo

Estratos establecidos en el Diagnóstico del Sector Rural y

Fideicomiso Fondo Alianza para el Campo en el Estado de

Componente fondo para el apoyo a proyectos p

Fideicomiso para el Desarrollo Agropecuario del Estado de

Índice Nacional de Precios al Productor

**Organismo del Sector Social de la Economía
Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas**

Programa de Fomento a la Economía Social

Componente de desarrollo de zonas áridas

**Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y**

Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera

Sistema Único de Registro de Información

Caracterización de las actividades productivas apoyadas por el Programa

Problemática que enfrentan las actividades productivas apoyadas por el Programa

Ubicación del problema que atiende el Programa

Identificación, definición y cuantificación de la población potencia

Pertinencia de los tipos de apoyo para resolver la problemática

Seguimiento y comprobación de la aplicación de los apoyos

Características productivas y económicas de las UP apoyadas

Valor de la producción estatal, según subsector

Aportación estatal al volumen y valor de la producción nacional, según subsector

Volumen cosechado, según tipo de cultivo y ciclo agrícola

Valor de la producción, según tipo de cultivo y ciclo agrícola

Valor de los principales productos agrícolas respecto al valor total de la

Figura 9. Valor de los principales productos pecua

Valor de los principales productos pecuarios respecto al valor total de la

Figura 11. Volumen y valor de la producción acuícola y pesquera estatal

Valor de los principales productos acuícolas y pesqueros estatales

Figura 13. Valor de los principales productos acuícolas y pesqueros respecto al valor total de la producción acuícola y pesquera estatal

Valor de la producción de los municipios líderes respecto al valor total de la

Exportaciones de mercancías del Estado de México, según subsector de

Pobreza de la población del Estado de México

Carencias sociales de la población del Estado de México

población estatal, según la línea de bienestar

Tasa de variación de la productividad media de los factores de la producción de la actividad económica apoyada por el PCEF, según subsector

productividad media de los factores de la

Figura 21. Radicación de recursos gubernamentales al FAC

Figura 23. Solicitudes con dictamen autorizado por el FACEM

Solicitudes con dictamen positivo y autorizado por el FACEM

Resultados de la etapa 5.1 de la supervisión del PCEF de los ejercicios 2016 a

Índice de oportunidad de la gestión del PCEF

Distribución de los beneficiarios del PCEF 2016, según sexo y escolaridad

Distribución de los beneficiarios del PCEF 2016, según grado de escolaridad

Actividades productivas desarrolladas en las UP de los beneficiarios del PCEF

Superficie total de las UP de los beneficiarios del PCEF 2016

Superficie total de las UP de los beneficiarios del PCEF 2016, según tipo de

Distribución de los tipos de apoyos otorgados por el PCEF 2016

Monto promedio del apoyo del PCEF 2016, según tipo y fuente de aportación

Tipos de maquinaria y equipo apoyados por el PCEF 2016

Requerimiento y fuentes de financiamiento empleadas para cubrir aportación

Actividad económica en la que se empleó el apoyo otorgado por el PCEF 2016

Tasa de variación del nivel de capitalización de las UP

Figura 44. Diferencia porcentual del nivel tecnológico del componente de material vegetativo mejorado y/o certificado utilizado en agricultura a cielo abierto

Figura 45. Diferencia porcentual del nivel tecnológico de los fertilizantes orgánicos

Figura 46. Diferencia porcentual del nivel tecnológico en la técnica de aplicación mecánica

Figura 47. Diferencia porcentual del nivel tecnológico del sistema de riego de aspersión,

Figura 48. Diferencia porcentual del nivel de mecanización realizada en agricultura a cielo

Figura 49. Tasa de variación del índice del nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo

Figura 50. Tasa de variación del rendimiento de cultivos con régimen hídrico de temporal

Figura 51. Tasa de variación del rendimiento de cultivos con régimen hídrico de riego de la

Figura 52. Diferencia porcentual del nivel tecnológico del material vegetativo certificado

Figura 53. Diferencia porcentual del nivel tecnológico de biofertilizantes utilizados en

Figura 54. Diferencia porcentual del nivel tecnológico del sistema de riego semi automático

Figura 55. Tasa de variación del índice del nivel tecnológico de la agricultura protegida

Figura 56. Tasa de variación del rendimiento de los cultivos de agricultura protegida

Figura 57. Diferencia porcentual del nivel tecnológico de la genética raza pura sin registro

Figura 58. Diferencia porcentual del nivel tecnológico del régimen de alimentación pecuaria

Figura 59. Tasa de variación del índice del nivel tecnológico de la actividad pecuaria

Figura 60. Tasa de variación del rendimiento de la especie bovina con sistema pie de cría y

Figura 61. Tasa de variación del rendimiento de la especie bovina con sistema de engorda

Figura 62. Diferencia porcentual del nivel tecnológico de los organismos acuícolas con calidad genética proveniente de variedades comerciales

Figura 63. Tasa de variación del índice del nivel tecnológico de la actividad acuícola

Figura 64. Tasa de variación de la rentabilidad relativa agrícola de las UP que participaron

Figura 65. Tasa de variación del valor de la producción agrícola de las UP que no

Figura 66. Tasa de variación de la productividad media de la actividad agrícola

Figura 67. Tasa de variación de la rentabilidad relativa pecuaria de las UP que participaron

Figura 68. Tasa de variación del valor de la producción pecuaria de las UP que no

Figura 69. Tasa de variación de la productividad media de la actividad pecuaria

Figura 70. Tasa de variación de la rentabilidad relativa acuícola de las UP que participaron

Figura 71. Tasa de variación de la productividad media de la actividad acuícola

Esquema 2. Cadenas agroalimentarias atendidas por el PCEF 20

Esquema 3. Programas federales que otorgaron tipos de apoyos parecidos a los

Esquema 4. Componentes y tipos de apoyos del Programa Integral de Desarrollo Rural

Esquema 5. Arreglo institucional con el que se operó el PCEF 2016

Esquema 6. Diagrama de flujo de la operación del PCEF 2016

Tabla 1. Propósitos de la MIR del PCEF del 2016 al 2018

Tabla 3. Objetivo general de Programas Federales que otorgaron tipos de apoyos

Tabla 4. Objetivo general de los Programas de la SEDAGRO que otorgaron tipos de apoyos

Tabla 5. Población objetivo del PCEF del 2016 al 2018

Tabla 6. Componentes y tipos de apoyo otorgados por el PCEF del 2016 al 2018

Tabla 7. Características del proceso de recepción de solicitudes del PCEF para los ejercicios

Tabla 8. Criterios de selección y dictamen de solicitudes del PCEF para los ejercicios 2015,

Tabla 9. Indicadores de resultados inmediatos

Indicadores de resultados de mediano plazo

Dentro del esquema del Monitoreo y Evaluación (M&E) de los programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER), operados en concurrencia de recursos, en el Estado de México se acordó realizar la evaluación del Programa de Concurrencia con las Entidades

calcular y analizar la información derivada de

con la finalidad de identificar áreas de oportunidad y proporcionar recomendaciones a los tomadores de

problema principal que enfrenta la población objetivo del PCEF es el bajo nivel de productividad de las UP del sector agropecuario y pesquero del Estado de México, factor que repercute en los bajos ingresos de los productores y la baja rentabilidad de las



Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable (CCDRS)

2018. No obstante, los funcionarios entrevistados

Anexo Técnico de Ejecución (ATE)/ATE Específico (ATEE) como un

, cuando en realidad corresponde a un proceso de

Es relevante señalar que el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS), como máximo órgano de planeaci

no ha sesionado desde el 9 de marzo de 2011.

ministración; en el primer año, ambas transferencias se efectuaron en el primer trimestre, y en el segundo año se el segundo trimestre. En 2017, cada tipo de gobierno

trimestre (61%) y la segunda en el cuarto trimestre.

- ❖ En 2016, el estado operó el PCEF con las tres instancias establecidas en el Artículo 329 de las Reglas de Operación

la SEDAGRO, a través de sus Direcciones Generales de Agricultura, Pecuaria y Acuacultura, ésta última sólo es Dirección; el cargo de unidad responsable fue asignado a la Coordinación General de

Estado de México (FACEM) y en la Unidad Técnica de Dict

interinstitucional entre ambas instancias, cada área

- ❖ convocatoria del Programa debido a que se homologaron 2,197 solicitudes que se recibieron y dictaminaron como positivas por la UTDE

en 2015. Esta acción se sustentó en textos asentados del PCEF del ejercicio 2015, en el Artículo Transitorio Décimo Séptimo de la Ley de Fomento Rural, y en la resolución de la reunión ordinaria de 2016 del Comité Técnico del FACEM.

recursos autorizados del Componente Proyectos Productivos o Estratégicos, Agrícolas, Pecuarios, de pesca y Acuícolas. Las

e compitió por los recursos autorizados del Componente

participaron para ser apoyados por el Componente Infraestructura, Equipamiento, Maquinaria y Material Biológico.

Los boletines de la Delegación de la SAGARPA y de la SEDAGRO constituyeron los medios de difusión de las convocatorias señaladas.



En el PCEF, no se recibieron solicitudes debido a que se homologaron las solicitudes dictaminadas positivas pendientes de apoyo del ejercicio

2018 fueron las 11 Delegaciones Regionales de la SEDAGRO; las



se efectuó este proceso en 2016, porque las solicitudes fueron seleccionadas y dictaminadas en 2015,

de acuerdo con cinco criterios establecidos en las ROP: incremento de la producción, valor agregado a la producción, mayor número de beneficiarios directos, mayor número de beneficiarios directos, e índice de CONAPO

En 2017 y 2018, además de los criterios anteriores, se incluyó la
E2. Familiar de subsistencia con vinculación
mercado; E3. En transición; E4. Empresarial con rentabilidad frágil

- ❖ homologadas del ejercicio 2015, dictaminadas positivas y autorizadas por el Comité Técnico del FACEM fueron pagadas a partir de julio y se % hasta marzo de 2017. Para el ejercicio 2017, los pagos iniciaron en octubre y se cubrió el 100% en marzo 2018, pocas solicitudes se empezaron a pagar en septiembre y se logró el 100% en diciembre de ese mismo año.

desde que se radicaron las primeras ministraciones

se debió a las campañas políticas y vedas electorales del Gobernador del Estado de México y del Presidente de la República.

- ❖ la comprobación de la aplicación de los apoyos. En el ejercicio 2016 se comprobaron el 100% de proyectos en marzo del 2017, en el ejercicio 2017 todos los proyectos se comprobaron en octubre, y en 2018 el 100% de los proyectos se finiquitaron en diciembre supervisión de los apoyos, el nivel de satisfacción de los beneficiarios ha disminuido de 2016 a 2018, en 2016 el 69% de los beneficiarios de la muestra calificaron como Excelente: la atención en ventanilla, del incentivo, el plazo de entrega del subsidio

2017 sólo el 49% de los encuestados indicaron que dichos factores

Con los trabajos de M&E también se midió a los beneficiarios, valorándose: el proceso para presentar la solicitud del apoyo; la oportunidad en la entrega del apoyo; el grado de correspondencia entre el monto y el tipo del apoyo recibido respecto a la satisfacción de la experiencia general que el productor tuvo con el Programa. El 2017 fue el ejercicio mejor evaluado (9.1 puntos, en escala de 1 a 10), seguido del 2018 con 8.7 puntos, y del 2019 con 8.5 puntos. Los encuestados del PCEF 2017 debido a que ese año hubo retraso en el pago

A continuación se muestra la información más relevante derivada del cálculo

- ❖ **Valor acumulado de los activos propiedad de las UP beneficiadas por el PCEF en 2018 respecto a 2016.**
En promedio, las UP beneficiadas por el PCEF en 2016, tenían un total acumulado del valor de los activos propiedad de las UP beneficiadas por el PCEF en 2018 respecto a 2016 fue de 107%.
Porcentual (TVP) de 2018 respecto a 2016 fue de 107%.
- ❖ **Índice del nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto.**
El valor del indicador en 2016 fue de 0.46, en escala de 0 a 1, y de 0.56 en 2018.
- ❖ **Rendimiento de cultivos de la actividad agrícola a cielo abierto.**
En el régimen hídrico de temporal, el rendimiento de maíz amarillo aumentó de 3.5 Ton/Ha cosechadas en 2016 a 4.1 Ton/Ha producidas en 2018.

En el régimen hídrico de riego aumentaron los rendimientos del maíz

cuanto al maíz amarillo, en 2016 se registró un rendimiento promedio de 0.8 Ton/Ha y en 2018 de 6.9 Ton/Ha, su TVP fue de 120%



promedio del indicador fue de 0.41 y en 2018 aumentó a 0.59. La TVP de

el uso de material vegetativo certificado y la aplicación de

❖ **Rendimiento de cultivos de agricultura protegida.**

❖ **Índice del nivel tecnológico de la actividad pecuaria.**

indicador en 2016 fue de 0.28 y en 2018 aumentó a 0.33. La TVP de 2018

aplicación de regímenes alimenticios de pastor semi estabulado y/o estabulado en la especie bovina repercutieron positivamente en el ascenso del indicador.



rendimientos de 2016 a 2018, en el primer año se produ crías/hembra/año y dos años después se obtuvieron 0.73 crías/hembra/

Otro sistema que también mejoró sus rendimiento en 2016 era de 1.3 kg/día/animal y en 2018 fue de 3.3

❖ **Índice del nivel tecnológico de la actividad acuícola.**

un comportamiento positivo, en 2016 fue de 0.17 y en 2018

el índice, el uso de organismos con calidad genética proveniente de variedades comerciales fue el que influyó favorablemente

En cuanto a los indicadores de resultados de mediano plazo del PCEF

- ❖ Sólo las UP pecuarias que participaron en el

- ❖

mostraron resultados positivos, en 2016 el valor promedio

- ❖

de 2016 al 2018, en las UP agrícolas disminuyó de

TVP superiores a 100% y eso afectó el promedio general del indicador de

		efectuar una planeación institucionalizada
Radicación de recursos		primer semestre del año, el Comité Técnico de dicho fideicomiso podría acordar la de préstamo e independientemente de
Arreglo institucional		

		dictaminación de solicitudes se requiere
Pago de solicitudes y comprobación		

		<p>mayor índice de oportunidad de la gestión</p> <p>recursos, respetando lo establecido en las</p>

Las conclusiones y áreas de mejora más importantes

Nivel de capitalizació		
	<p>La actividad agrícola, a cielo abierto y en valores en comparación con las actividades</p>	

	tecnológico de las actividades productivas	
Rendimiento producti	mejora en el nivel tecnológico generado	
Valor de la producción		

Productividad media		

SAGARPA, ahora SADER, implementados en concurrencia de recursos con los
proporcionar a las instancias normativas y ejecutoras

s procesos de gestión y de los resultados generados en las unidades de

Dirección General de Planeación y Evaluación (DGPE) de la
coordinación con la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación
a Agricultura (FAO), a través de su convenio de cooperación técnico
metodológico, han establecido acciones para

también participan los Comités Técnicos
Estatales de Evaluación (CTEE) y las Entidad

procesos de gestión y resultados del Programa, a partir del análisis de
información derivada de un conjunto de indicadores clave, en la perspectiva
de proporcionar elementos relevantes a los tomadores de decisiones y, de esa
forma, contribuir a mejorar, el diseño, la operación y los resultados del

- ❖ Documentar elementos importantes del contexto del sector agropecuario y pesquero, que permitan tener un marco comparativo y
- ❖ Calcular y valorar los indicadores de índole tecnológico, productivo y económico obtenidos a partir de datos de las

beneficiadas con el Programa en el 2016, para caracterizarlas, dar

- ❖ Calcular y analizar indicadores de las principales etapas de la gestión del Programa en 2016, con el fin de valorar sus efectos en el logro de los
- ❖ Emitir recomendaciones para mejorar el diseño, la

El enfoque metodológico de la evaluación del PCEF
información de una muestra de beneficiarios

Como se ha mencionado, los ámbitos de análisis de la evaluación

entiende como un conjunto de procesos realizados por las dependencias públicas para entregar los apoyos a los beneficiarios, de acuerdo a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa.

y desarrollaron indicadores para valorar

Seguimiento y comprobación de la aplicación de los apoyos

UP agropecuarias, acuícolas y pesqueras beneficiadas por el PC
identificar y medir aspectos productivos, tecnológicos

Los métodos de análisis aplicados fueron

beneficiadas como efecto de los apoyos entregados por el Programa en 2016.

después, el cual asume que los efectos de la
tempo definido como la diferencia entre las
incorporación del apoyo a las actividades productivas de las UP

El método de análisis cualitativo se orientó a identificar factores tales como aspectos tecnológicos, sociales y ambientales que permitieron dimensionar y contextualizar los hallazgos detectados del Programa y el nivel de incidencia sobre el logro de los objetivos del PCEF información provino de la opinión vertida en entrevistas directas a funcionarios y otros actores involucrados en la gestión del Programa.

los resultados del Programa, se conformaron a
proporcionadas por la instancia ejecutora del Programa, las del SURI,

por las instancias ejecutora y normativa, se registró en el sistema de gestión de la plataforma informática del proyecto

la operación del Programa, algunas de ellas fueron: plan sectorial, de desarrollo del Estado de México, Reglas de Opera

, evaluaciones externas del PCEF, informes físico

consta de cinco capítulos, cuyo contenido general es el siguiente:

- ❖ e analizó el contexto en el que operó el Programa durante

- ❖ el diseño del PCEF con el objetivo de valorar la congruencia entre los elementos normativos y la problemática que

- ❖ e muestran los principales hallazgos detectados en las etapas clave de la operación del Program los procesos al logro de los objetivos planteados.

- ❖ e efectuó un análisis comparativo de los resultados del PCEF derivados de los valores obtenidos del cálculo de los indicadores

- ❖ en los procesos de gestión y en los resultados del P área de mejora detectada se formuló una recomendación que a orientar la toma de decisiones de los funcionarios y actores

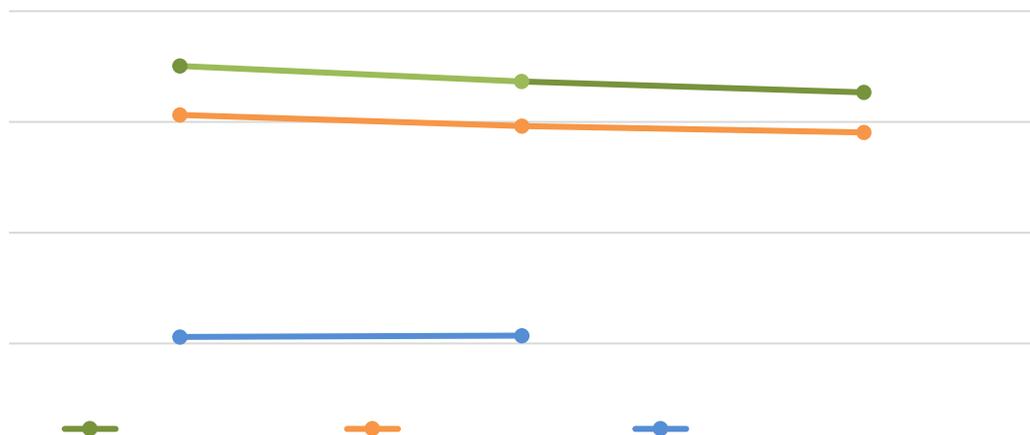


términos productivos, económicos, sociales, ambientales

n las actividades productivas apoyadas por el

actividades productivas apoyadas por el

La estructura productiva del subsector primario estatal durante el período 2018 presentó características destacables. Durante ese los productos agrícolas tuvieron el mayor valor de la producción del sector agropecuario y pesquero estatal (54% en promedio), en segundo lugar se ubicaron los productos pecuarios que representaron el 45% y en tercer sitio los s que aportaron el 1%. También es importante destacar que los valores de la producción agrícola y pecuaria descen



Fuente: Elaboración propia a partir de información del SIAP del período 2016

En 2016 y 2017, el subsector agrícola aportó los mayores volúmenes y valores de la producción estatal a las respectivas variables nacionales (promedio). De acuerdo a lo reportado en las

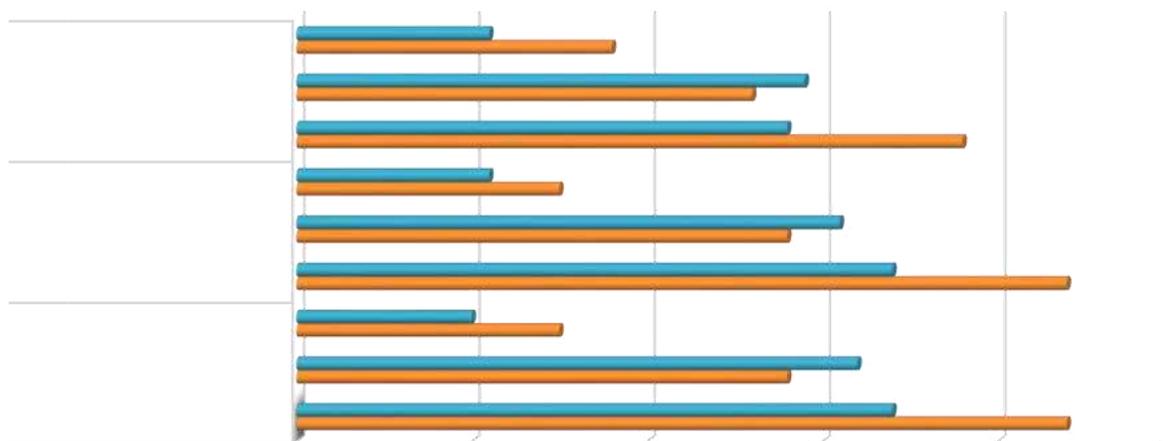
el lugar 7 en el ranking nacional en ambos años; en
tribución de este subsector al valor de la producción

En el mismo período de tiempo, el subsector
con el 3.1% del volumen de la producción nacional,

lugar; no obstante, la contribución promedio al valor de la producción

En los mismos tres años, el subsector acuícola y pesquero aportó 1% al
onal ubicándose en la posición 16; en cuanto al
valor de la producción, el Estado de México contribuyó con el 1.6% y se situó

Aportación estatal al volumen y valor de la producción nacional, según

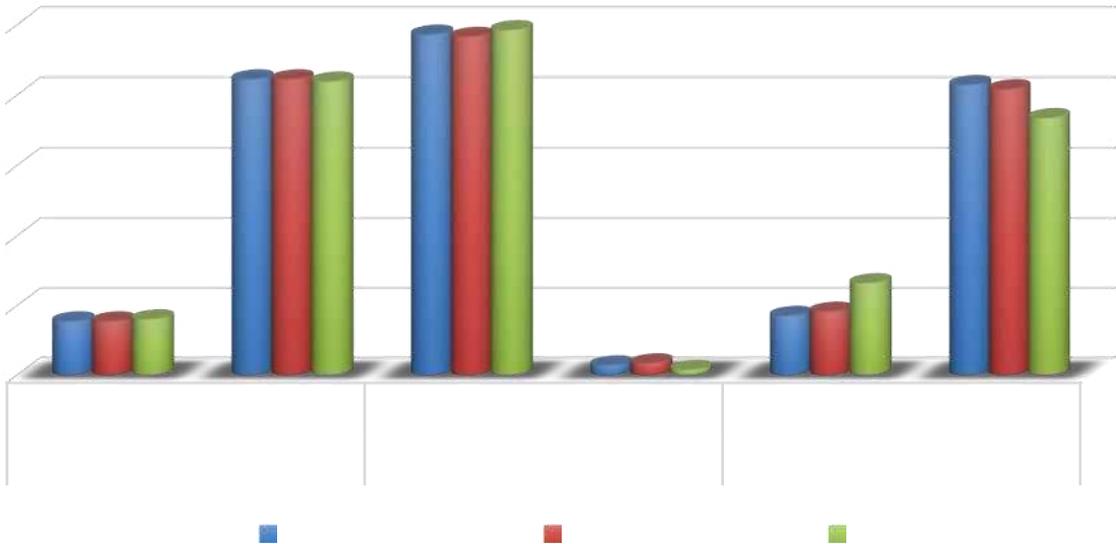


Fuente: Elaboración propia a partir de información del SIAP del período 2016

sembrada de temporal respecto a la de riego

en los que el 97% de la superficie sembrada correspondió a cultivos con

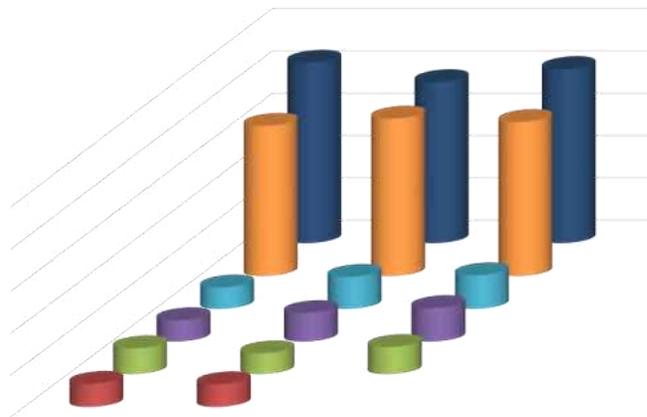
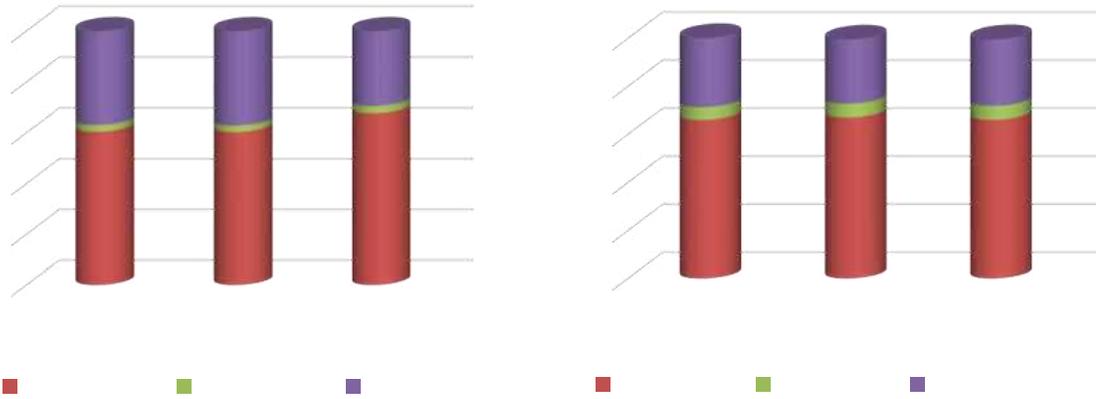
Superficie sembrada, según tipo de cultivo y régimen hídrico



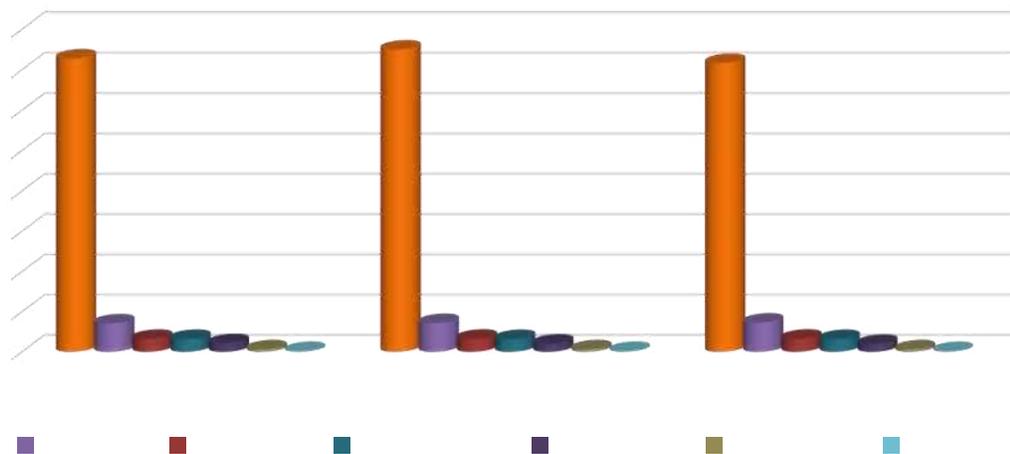
Fuente: Elaboración propia a partir de Infografías Agroalimentarias del Estado de México del periodo 2016

agrícola provino de la cosecha de los cultivos cíclicos producidos en PV

el 36% del valor total de la producción agrícola estatal (véanse , el cultivo insignia de la producción agrícola la base de la alimentación de los mexicanos.



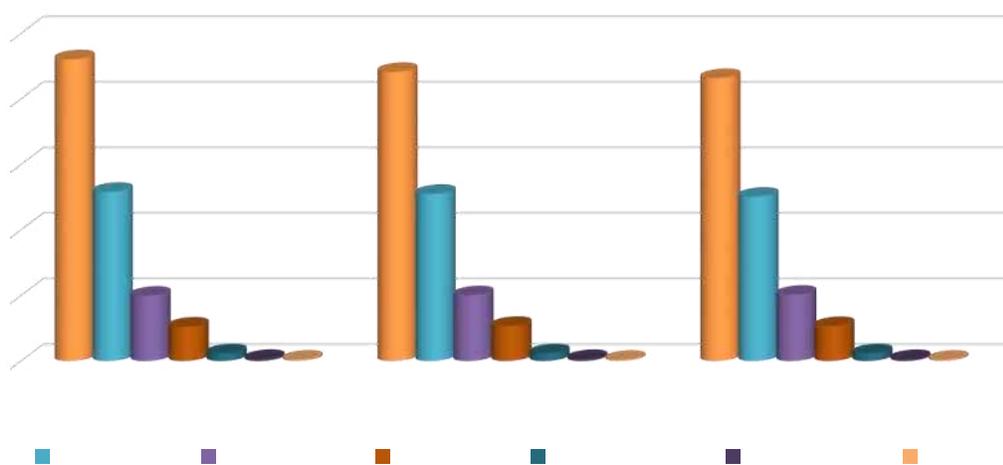
destacó la producción de aves durante el período 2018, la cual rebasó las 14 millones de cabezas; en segundo sitio se ubicó



¹⁾La unidad de medida de las abejas son miles de colmenas,

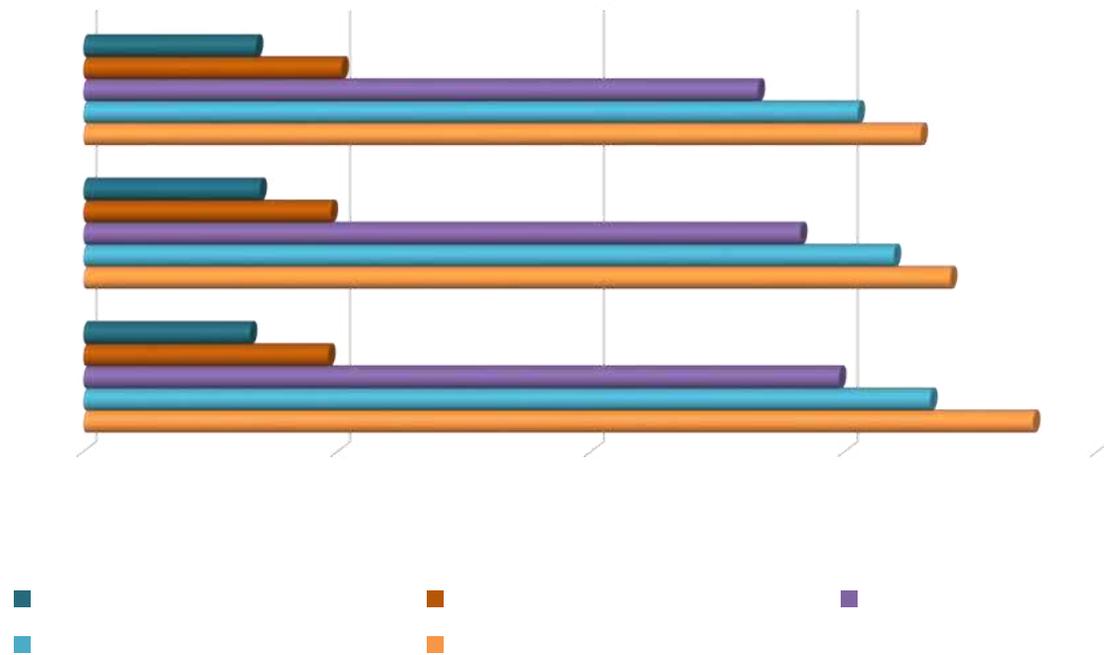
Entre 2016 y 2018, el mayor volumen de producción de

; el segundo lugar le correspondió a los bovinos, cuyo volumen también descendió

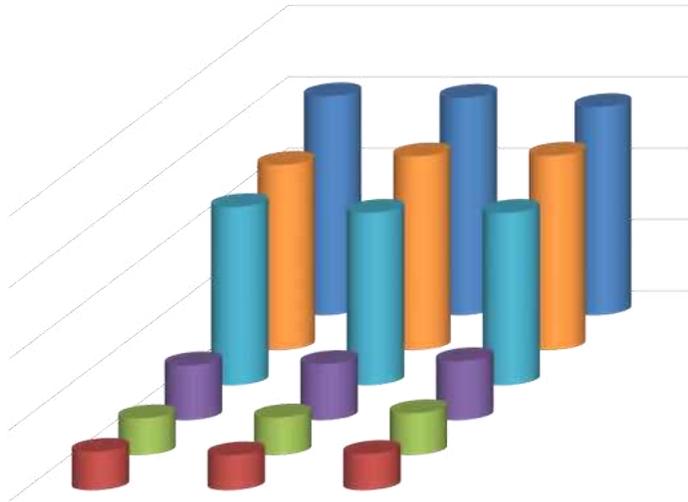


Nota: En todas las especies pecuarias, a excepción de las abejas, se incluyó el volumen de producción de animales en pie y ca

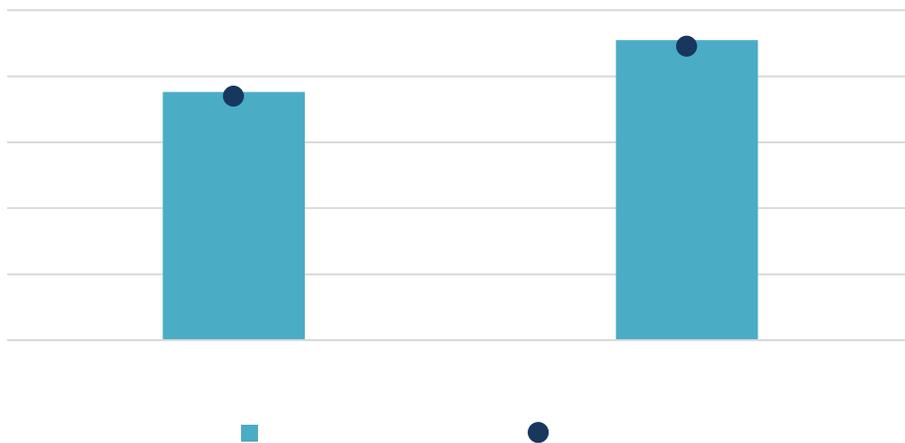
Respecto al valor de la producción pecuaria, del 2016 al 2018, nuevamente contribuyó con más de \$3,700 millones de pesos en 2016 y



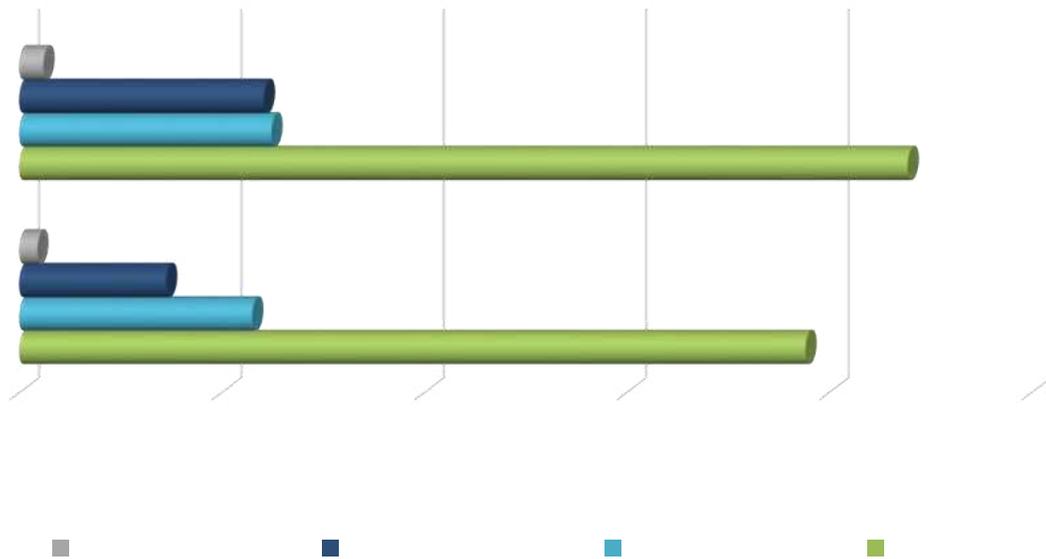
Entre 2016 y 2018, los tres productos que acumularon el 80%, en promedio, del valor total de la producción pecuaria estatal, fueron: la carne en canal de aves (30%), la carne en canal de bovino (27%) y la leche de bovino (24%)



Infografías Agroalimentarias del Estado de México del periodo 2016



La trucha fue la especie con el mayor valor de la producción acuícola y pesquera estatal, en 2017 fue de casi \$390 millones de pesos y en 2018 fue de casi \$440 millones de pesos; la carpa y la mojarra, se posicionaron en el segundo y tercer lugar, respectivamente.

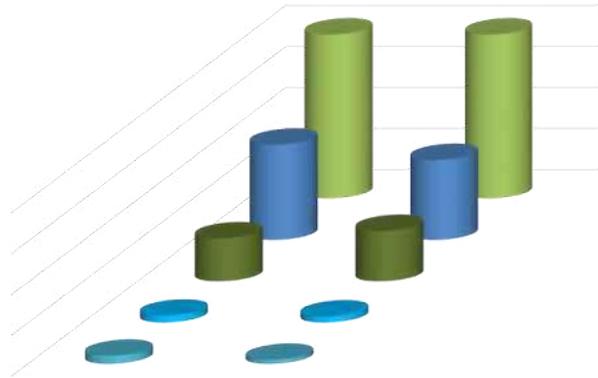


del total del valor de la producción acuícola y pesquera estatal

Los municipios que contribuyeron con el mayor valor

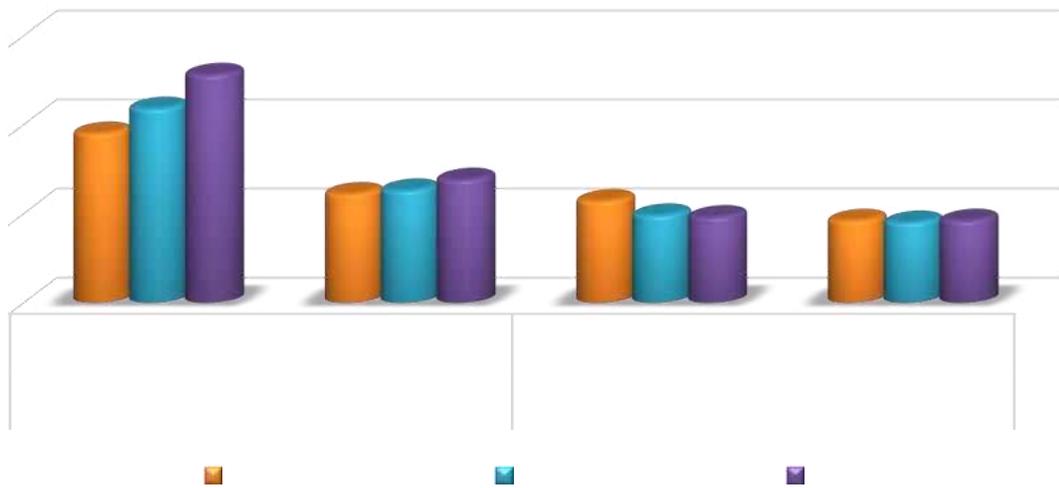
en 2018 fueron Villa Guerrero y Coatepec Harinas, en ambos municipios se incrementó el valor de la producción en 3 y 1%, respectivamente.

valor total de la producción acuícola y pesquera estatal



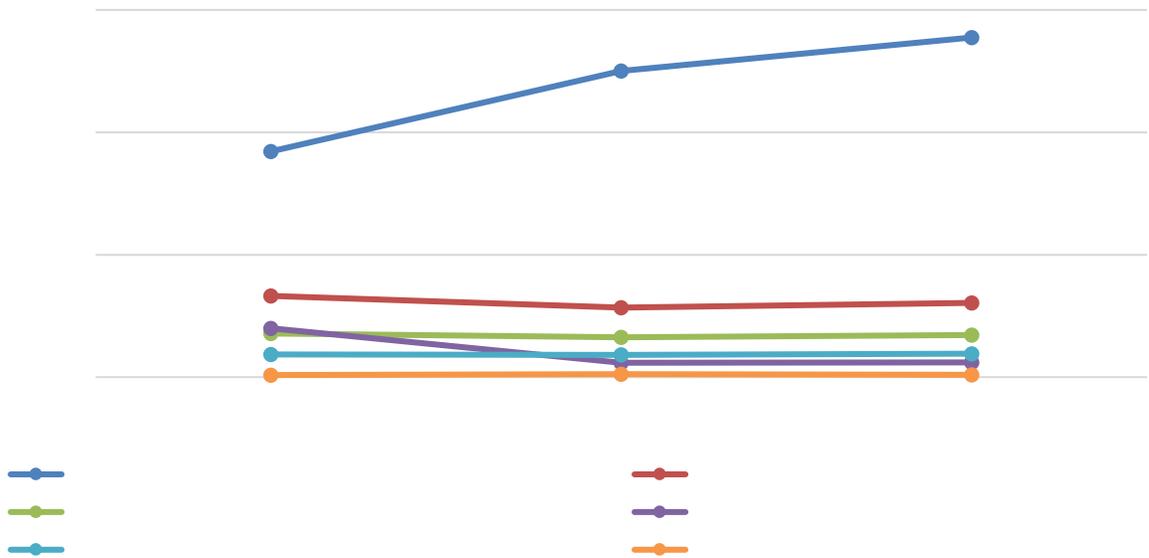
Infografías Agroalimentarias del Estado de México del período 2016

Valor de la producción de los municipios líderes respecto al valor total



Infografías Agroalimentarias del Estado de México del período

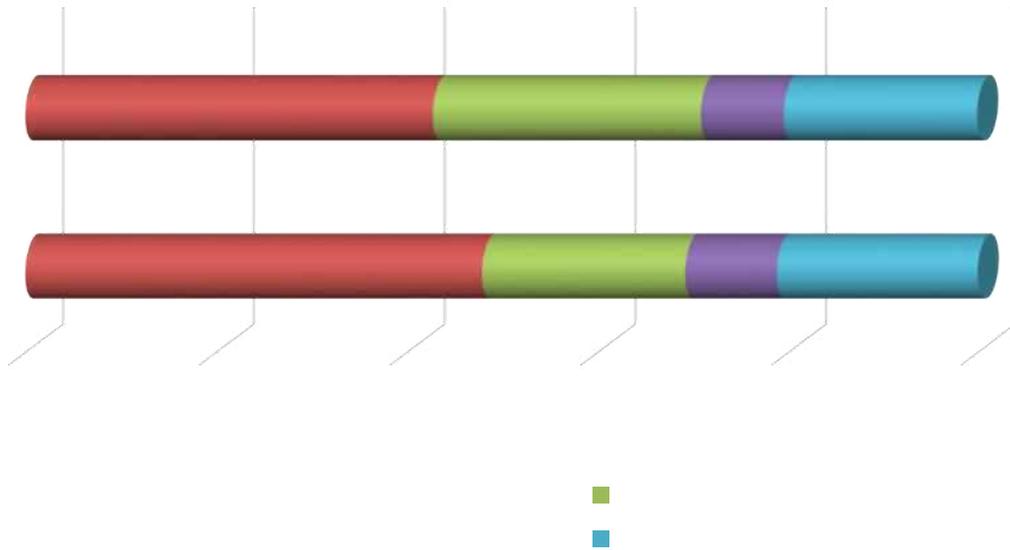
producto de la fabricación de equipo de segundo lugar lo ocupó la industria manufacturera con el 16%,



la población no pobre y no vulnerable

en la población vulnerable por carenci

Del 48% de la población que se encontraba en condiciones de pobreza en 2016, el 6% presentó niveles de pobreza extrema; e



https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/Pobreza_

Desagregando los tipos de carencias sociales que afectaron a la población del

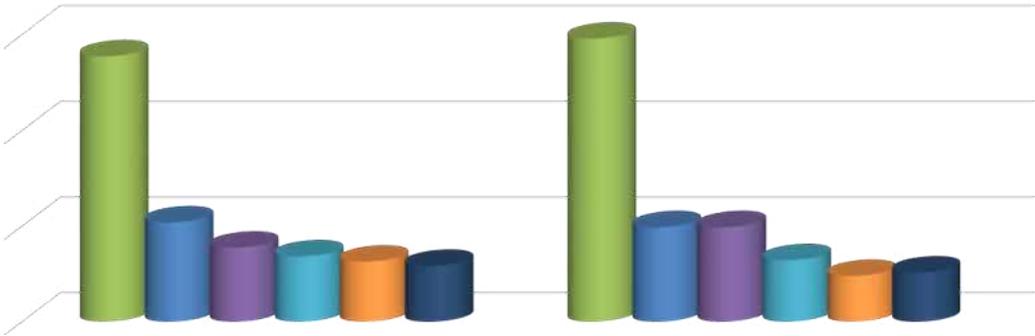
Al relacionar el nivel de ingreso de la población estatal con su línea de

7% de éstos percibieron ingresos menores
 . En 2018, ambos indicadores descendieron, 6 y

¹ Equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no

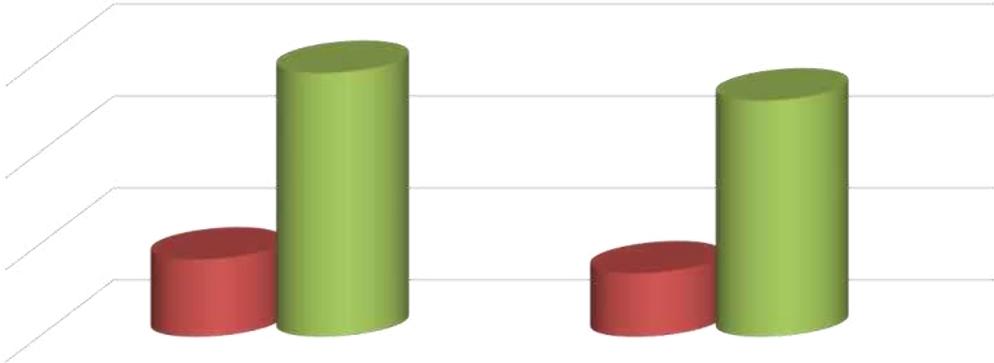
la población estatal que obtuvo mejores ingresos y super

Carencias sociales de la población del Estado de México



- Verde
- Azul
- Púrpura
- Cian
- Naranja
- Azul oscuro

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/Pobreza_



- Inferior a la línea de bienestar mínimo (Rojo)
- Superior a la línea de bienestar mínimo (Verde)

https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/EstadodeMexico/Paginas/Pobreza_

Problemática que enfrentan las actividades productivas

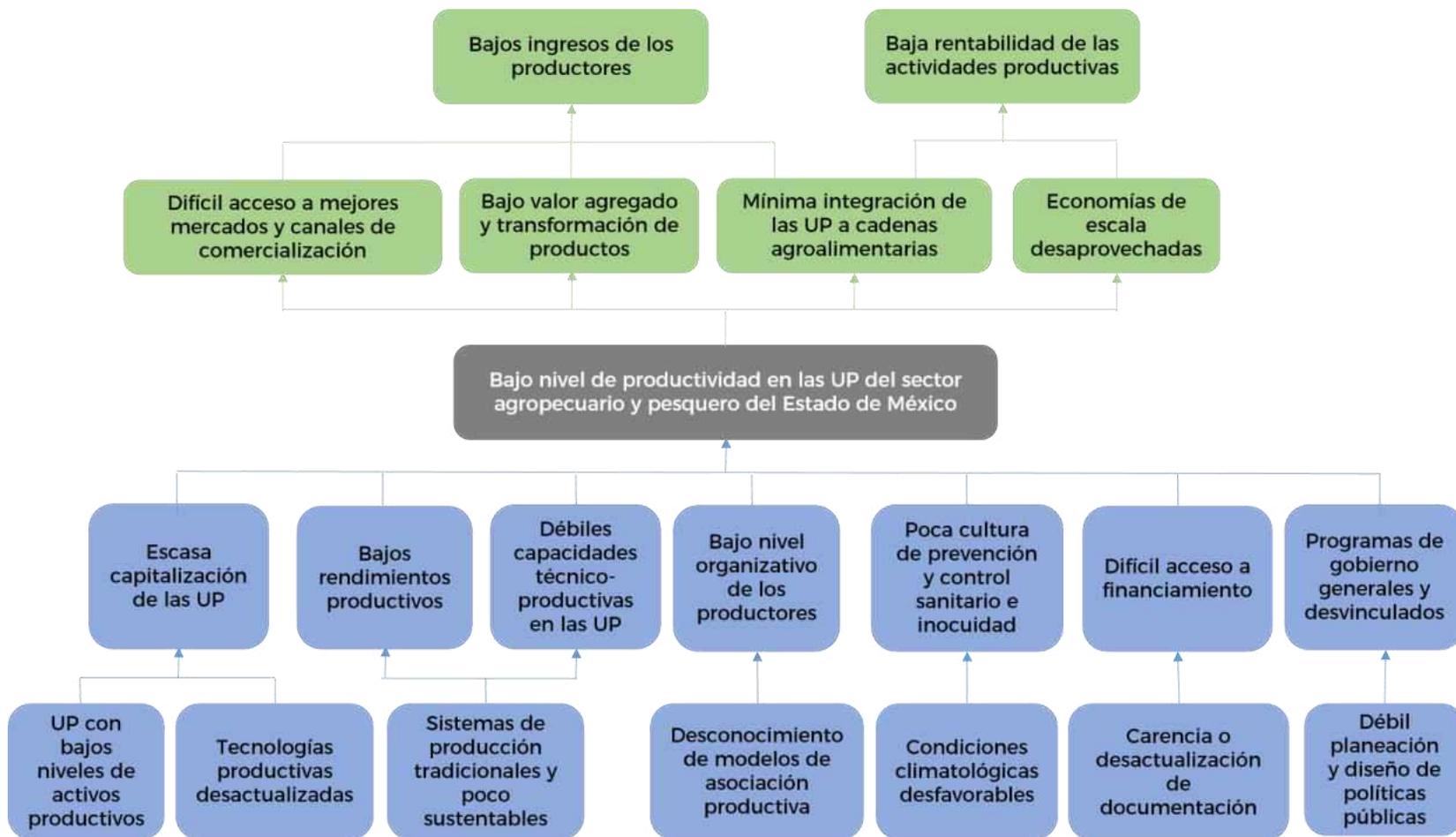
ROP del PCEF 2017 y las Disposiciones Generales aplicables a las ROP de los

actores involucrados; así como de los resultados del Monitoreo y Evaluación se deduce que el problema principal que del sector agropecuario y pesquero del

en las UP; bajo nivel organizativo de los productores; prevención y control sanitario e inocuidad; programas de gobierno generales y sin vinculación intra e inter institucional

sector agropecuario y pesquero del Estado de México mejores mercados y canales de comercialización; bajo valor agregado y transformación de productos; mínima integración de las UP a las cadenas y, economías de escala desaprovechadas; estos cuatro

productores y la baja rentabilidad de las actividades productivas

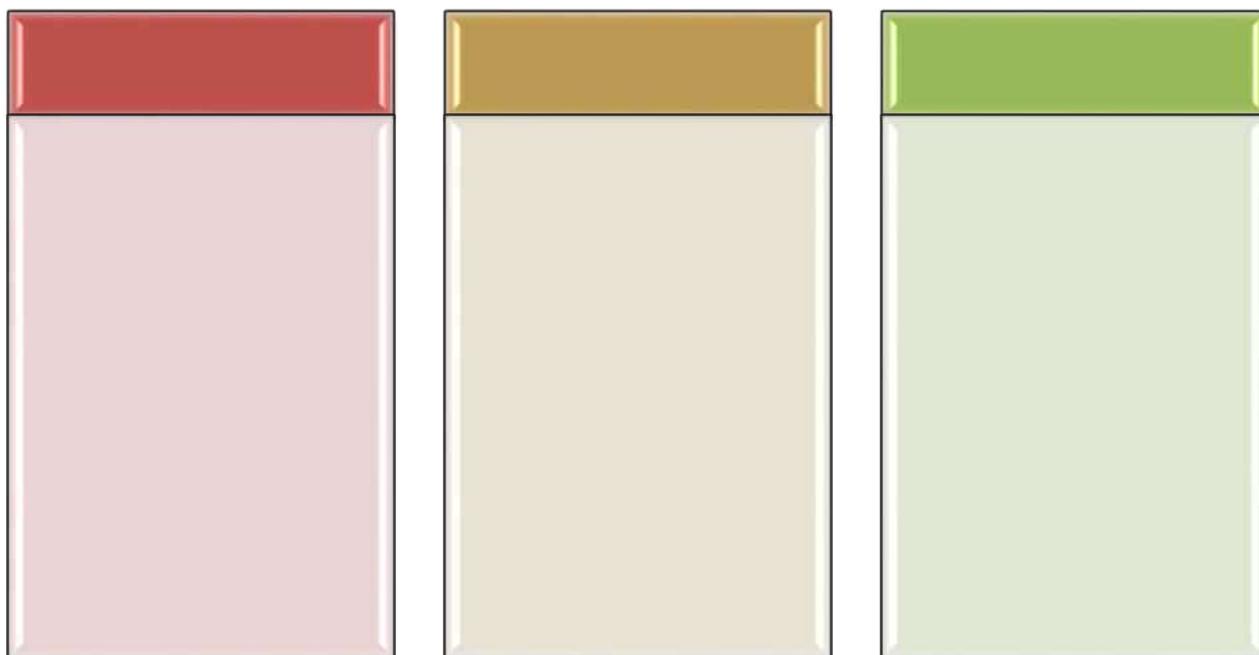


de las ROP de los Programas de la SAGARPA

- ❖
- ❖ Atención prioritaria de los municipios establecidos en el Sistema Nacional contra el Hambre (SNCH), "Sin Hambre". En
- ❖ Atención prioritaria a localidades de media, alta y muy al

de la priorización y orientación de los apoyos del PCEF 2016, en el Anexo Técnico de Ejecución (ATE) del Programa se establecieron

los potenciales productivos y de su importancia económica

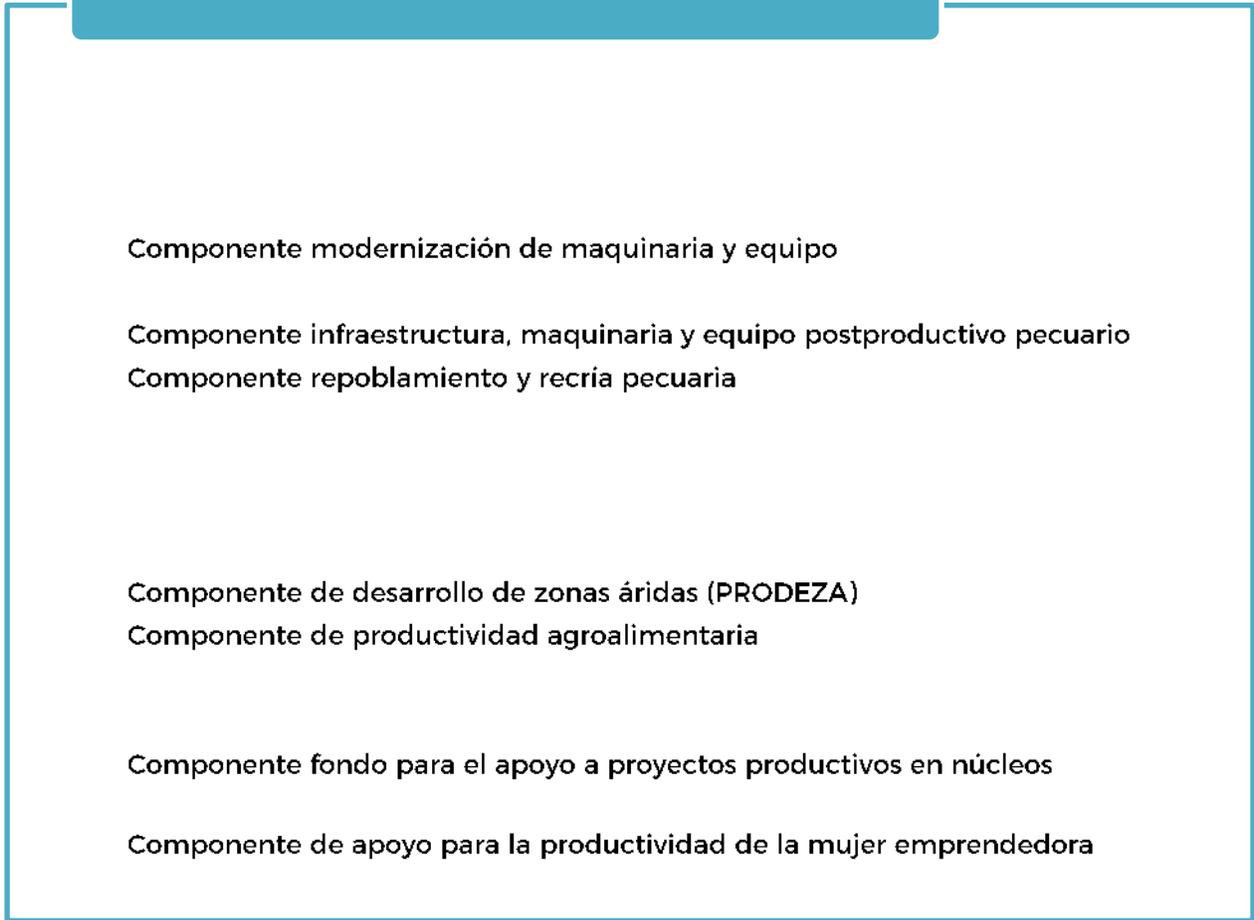


en 2016 hubo varios programas que otorgaron apoyos que se propuso cumplir con la entrega de los apoyos, entre otros. Uno de esos programas fue el

En el Estado de México, en el Plan de Desarrollo 2011 siguientes estrategias relacionadas con los tipos de apoyos otorgados por el PCEF, específicamente en el Pilar 2. Estado progresista, Objetivo general 3. Impulsar el desarrollo de sectores específicos, Objetivo específico 3.2. Apoyar al campo por sus ventajas y significado social:

- ❖
- ❖ Fortalecer el programa de apoyo financiero para el impulso de proyectos
- ❖ Fomentar la implementación de tecnología de punta, de paquetes tecnológicos y asistencia técnica especializada entre productores con
- ❖ Apoyar la adquisición de especies pecuarias genéticamente mejoradas,
- ❖ Fomentar la producción y distribución de diversas especies acuícolas.

. Programas federales que otorgaron tipos de apoyos parecidos a los



Componente modernización de maquinaria y equipo

Componente infraestructura, maquinaria y equipo postproductivo pecuario

Componente repoblamiento y recria pecuaria

Componente de desarrollo de zonas áridas (PRODEZA)

Componente de productividad agroalimentaria

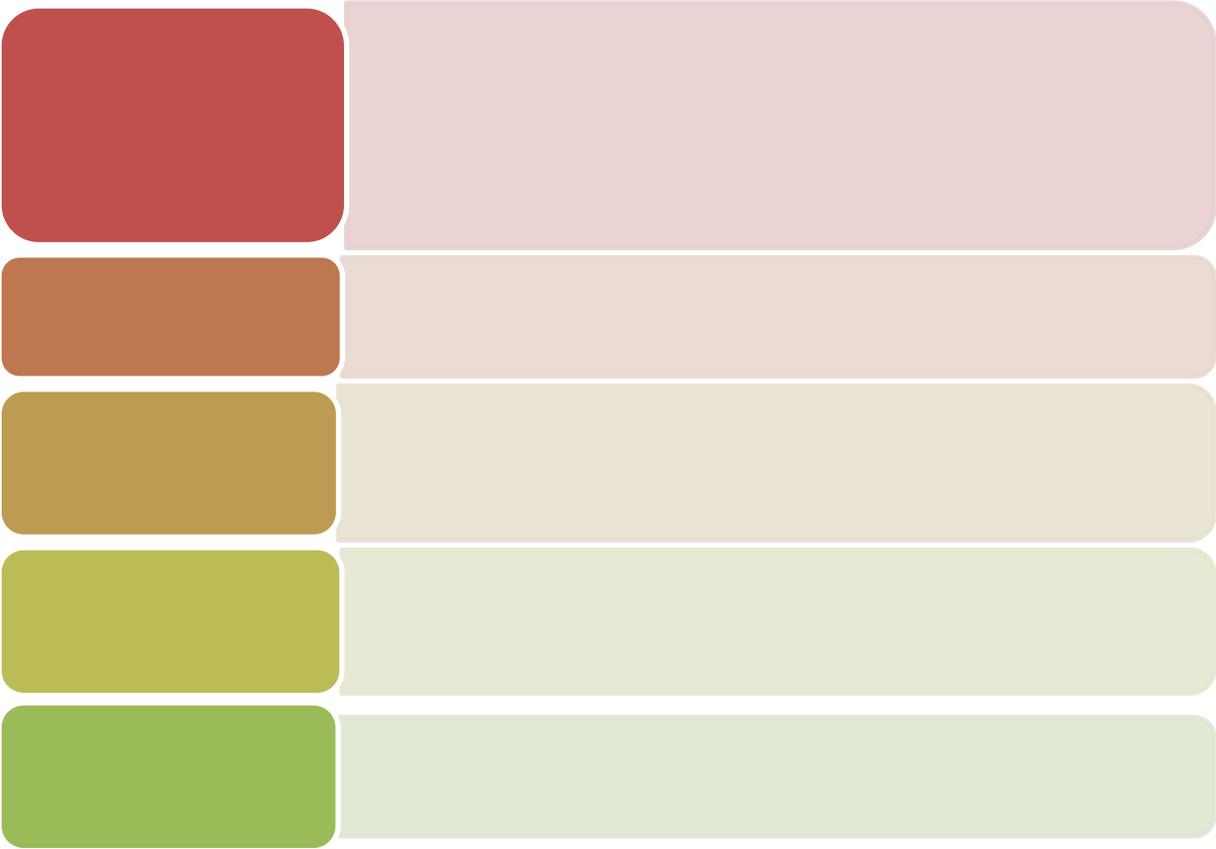
Componente fondo para el apoyo a proyectos productivos en núcleos

Componente de apoyo para la productividad de la mujer emprendedora

ión propia a partir de las Reglas de Operación de los Programas 2016 de la SED

El 16 de febrero de 2016, la Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO) publicó en la Gaceta de Gobierno las Reglas de Operación del Programa general de Desarrollo Rural (PIDR), implementado por

De los tipos de apoyos otorgados por el PIDR, los que



A nivel municipal no se identificó ningún

Diseño del Programa



la implementación del Programa de Concurrencia con
se quiere atender con el Programa, la pertinencia de los objetivos en la
contribución a la solución del problema, la definición

problema que atiende el Programa

, el problema que se pretendió atender con

establecido en las ROP de los Programas de la SAGARPA

bajo impulso de la inversión en proyectos

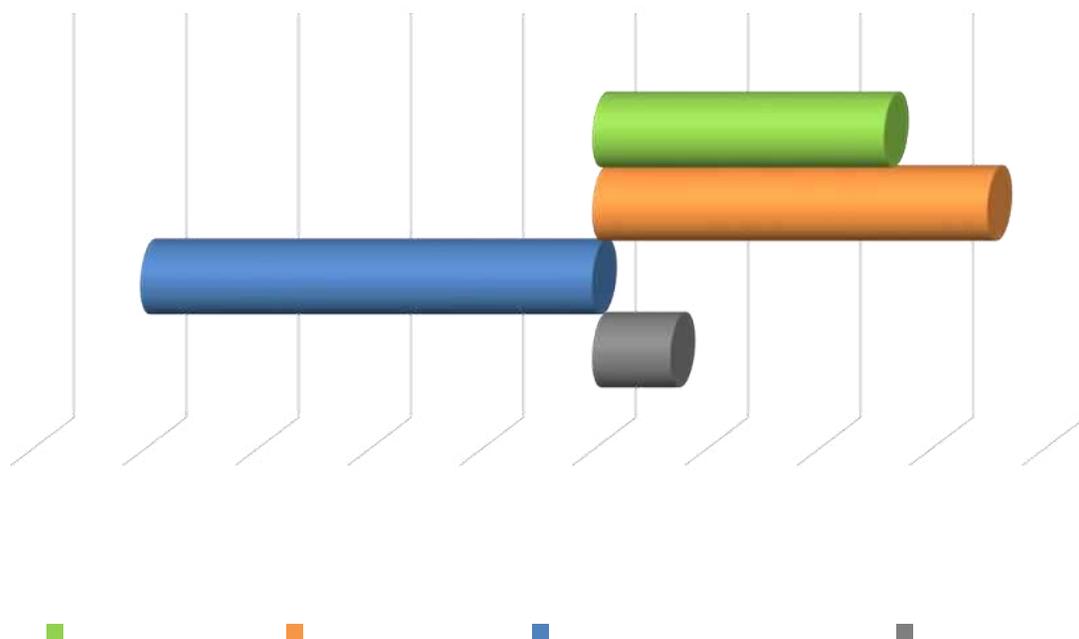
En cuanto a la dimensión del problema el PCEF, en 2016 se midió a través del
porcentaje de inversión en convenios de adhesión suscritos

la productividad de la actividad económica apoyada en dichas UP

se obtuvo la productividad media de los factores de la producción de la

media de los factores de la producción de la actividad económica apoyada por el PCEF se incrementó 14% entre el 2016 y el 2018; no obstante, por subsector, la TVP de la productividad media acuícola/pesquera tuvo un fuerte de años; situación que contrasta con los ascensos de

producción de la actividad económica apoyada por el PCEF



ión propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016 y 2018.

na intervención pública es fundamental
haber identificado correctamente el problema que se pretende atender
inadecuadamente el problema al bajo
impulso de la inversión en proyectos productivos o estratégicos
que tampoco fue acorde a la solución de

productividad de las UP agropecuarias y pesqueras estatales

		agricolas, pecuarias, pesqueras y acuícolas con proyectos productivos o estratégicos de impacto
		tecnológicos agrícolas, pecuarios, de pesca y

que otorgaron tipos de apoyos semejantes, se aprecia que los Programas de: Fomento a la Agricultura, Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola, Productividad Rural, y Apoyos a Pequeños

hubo cambios en la estructura programática de la SAGARPA, desapareció el Programa de Productividad Rural y los objetivos generales del PCEF, del Programa de Fomento Canadero y del Programa de Apoyos a

l incremento de la disponibilidad de

Al efectuar el mismo ejercicio comparativo entre el objetivo general del PCEF y el del Programa de Fomento a la Economía Social (PFES) de SEDESOL, es

ngreso de las personas en situación de pobreza

N/A: El Programa de Productividad Rural no se incluyó en las ROP de los Programas
 ón propia a partir de las Reglas de Operación de los Programas de la SACARPA 2016

la productividad y la calidad de vida de los productores a
En 2018, se modificó el nombre del PIDR por Programa de Desarrollo Social
Desarrollo Rural Integral para Familias Fuertes
objetivo. En ese mismo año, se crearon otros Programas de apoyo a

Familias Fuertes con Fomento Acuícola; el objetivo de los dos primeros
fue propiciar mayores volúmenes de produ

desarrollo y fomento de las actividades acuícolas para
del Estado de México como el primer productor entre los estados sin litoral del

		Promover y fomentar las actividades de los productores en el medio rural, a través del desarrollo y fortalecimiento de su organización y capacitación, impulsando la consolidación de
		Incentivar las actividades productivas agrícolas mediante el otorgamiento de apoyos directos a las y los productores, que
		Incentivar, capacitar y promover el desarrollo de las actividades productivas pecuarias entre las y los productores del Estado de México mediante el otorgamiento de apoyos directos y

	Promover el desarrollo y fomento de las actividades acuícolas mediante el aprovechamiento integral de los embalses y
	Promover y fomentar las actividades de las y los productores en el medio rural, a través del desarrollo y fortalecimiento de su organización y capacitación, impulsando la consolidación de

Identificación, definición y cuantificación de la población potencial y la población objetivo del Programa

oblación potencial y objetivo emitidas por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), *población total que presenta la necesidad o problema que justifica la existencia de un programa y que,*

programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Glosario.aspx>

En las ROP, sólo se encuentra definida la población objetivo del

objetivo. Como se ha mencionado en apartados anteriores, partiendo de que

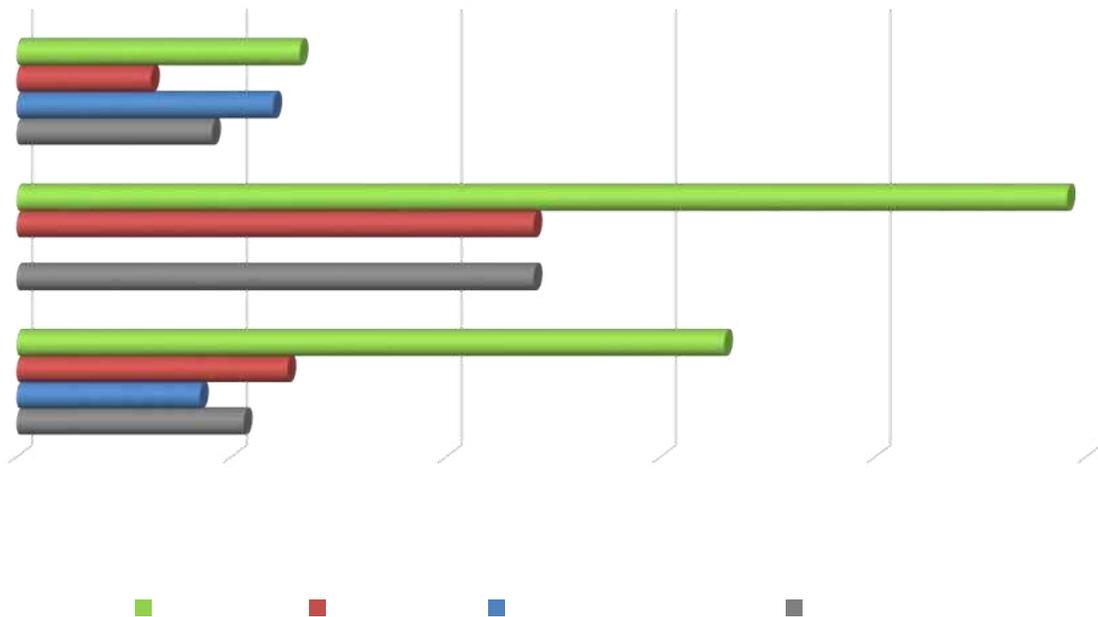
pesqueras estatales que presentaro para valorar objetivamente el nivel de productividad de las UP del medio agropecuario y pesquero estatal se requiere

estado cuenta con datos de productividad

El nivel de productividad promedio de los factores de la producción de la actividad económica apoyada por el PCEF entre 2016 y 2018 ha sido fluctuante,

0.9%. Durante los tres años, el subsector agrícola es el que ha mostrado el

roductividad media de los factores de la producción de la actividad



ión propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E

En lo que respecta a la población objetivo, en 2016 se incluyó la cobertura Programa en la definición de la misma, lo cual fue la población prioritaria a atender por el Programa los municipios del Sistema Nacional Contra el Hambre (SNCH) localidades clasificadas con medio, alto y muy alto grado de marginación, de

En 2017 y 2018, la población objetivo se acotó

⁴ La cobertura de un Programa es la población que tiene acceso a los

se cuenta con una estimación aproximada de la cantidad de UP que

como se mencionó anteriormente, sólo se cuenta con la información obtenida de las muestras de beneficiarios encuestados como

	La cobertura del presente programa es nacional, de aplicación en las 31 entidades federativas y el Distrito Federal. Se atenderá prioritariamente los establecidos en el Sistema Nacional contra el Hambre, "Sin Hambre", ... , así como aquellas localidades de media, alta y muy alta marginación, conforme a la clasificación de CONAPO.
	Compuesta por las unidades de producción agrícola, pecuaria, de acuícolas, y las de nueva creación en las entidades federativas, preferentemente de los estratos E2, E3, E4 y E5, (Estratos acorde al

⁵En este diagnóstico se utilizó como criterio de estratificación, el valor de las ventas realizadas por las UER.

En 2016, los tres Componentes y los tipos de apoyos establecidos en las ROP del PCEF eran poco claros, se circunscribieron a la entrega de bienes de capital para actividades agrícolas, pecuarias y pesqueras, los cuales
 roductivos o estratégicos de impacto regional, local o

se orientaron a tres aspectos: infraestructura, equipamiento y maquinaria; paquetes tecnológicos; y, desarrollo de ca
 a través de proyectos productivos o estratégicos de

		Proyectos productivos o estratégicos agrícolas
		subsectores agrícola, pecuario, de pesca y acuícola, en infraestructura, equipamiento y maquinaria.
		<ul style="list-style-type: none"> • Paquetes tecnológicos agrícolas para cultivos cíclicos y • Paquetes tecnológicos pecuarios para bovinos y para especies menores con sus equivalencias • Paquetes tecnológicos de pesca y acuicultura
		<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo para la construcción y equipamiento de un Centro de Capacitación, Transferencia de Tecnología y Desarrollo • Apoyo para el equipamiento de un Centro de Capacitación, Transferencia de Tecnología y Desarrollo Regional

		<ul style="list-style-type: none"> • Asesoría y transferencia de tecnología a los productores • Asesoría para el desarrollo de capacidades a los productores

aplicables a las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2018.

Los resultados inmediatos que se han logrado con los tipos de apoyo entregados por el PCEF han sido incrementar el nivel de capital y mejorar el nivel tecnológico de las UP beneficiadas; a mediano plazo, algunas UP han incrementado su producción, aspectos que a su vez han generado mayor productividad y actividades económicas apoyadas por el Programa. Cuando se analiza el impacto del Programa, se considera que el PCEF contribuye a resolver el problema del bajo nivel de productividad de las UP agropecuarias y pesqueras estatales. Esta cadena de resultados del Programa se analizará con mayor profundidad en el Capítulo 4 de este informe.



El contenido de este capítulo se enfoca

implica, además de la identificación y
el monitoreo y valoración de las actividades

conjunto de procesos que se realizan para entregar los apoyos a los

difusión y publicación de la convocatoria
elección y dictaminación de solicitudes
seguimiento y comprobación de la aplicación de los
incluyen la valoración del arreglo institucional y los mecanismos de asignación

Las reglas de operación del PCEF 2016 establecen, en su
*instancia ejecutora, en coordinación con la Delegación, y a través de la Unidad
Operativa Estatal, previo a la apertura de las ventanillas, debe realizar
la planeación que permita el desarrollo productivo regional y local, vinculando
las líneas estratégicas de los instrumentos de planeación del sector
cultura federal y estatal; las acciones a realizar
deben ser las que se establezcan en el Anexo Técnico de Ejecución que se*

reuniones entre los funcionarios del gobierno



- ❖ los montos y tiempos para efectuar las aportaciones de recursos

-
- ❖
 - ❖ coordinación en materia de solicitud de apoyos
 - ❖
 - ❖
 - ❖
 - ❖ a evaluación de los programas sujetos a reglas de operación
 - ❖

Al tema de planeación se dedicaron cuatro cláusulas

I Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS) como la instancia responsable de la planeación y distribución de recursos; la concordancia de instrumentos estatales con el

como la formulación de instrumentos para su evaluación; y, la decimoctava indicadores de desarrollo y sustentabilidad

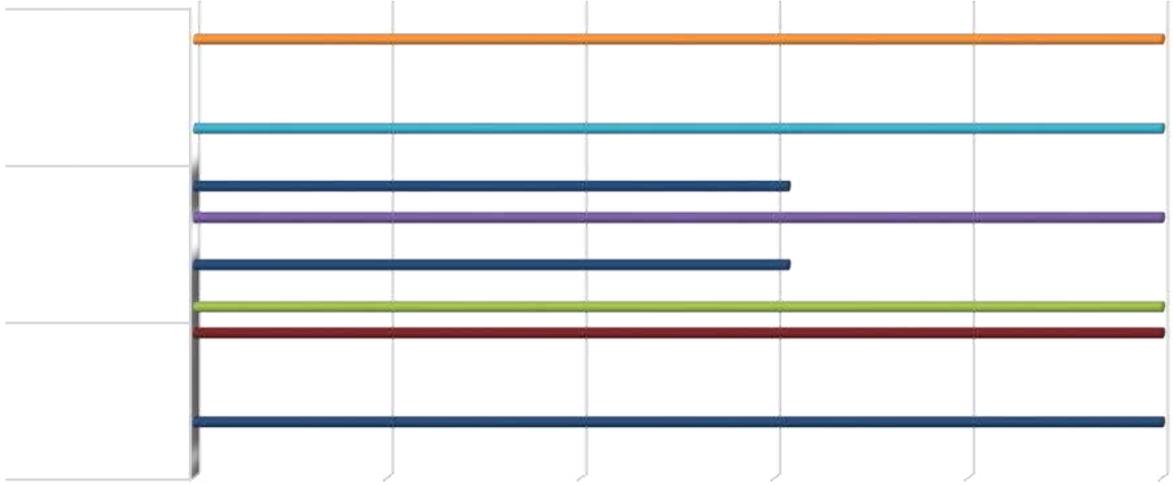
Técnico de Ejecución (ATE) del ejercicio 2016 y los ATE Específicos

: las aportaciones de recursos gubernamentales; antes que se operaron en la entidad; las obligaciones ; los recursos convenidos y su calendario de

Idóneamente, un ejercicio de planeación debe

- ❖ en la normatividad que rige el Programa.
- ❖
- ❖ Programa al cumplimiento de los objetivos planteados.
- ❖ indicadores y metas para dar seguimiento y evaluar
- ❖ Producto del ejercicio de planeación, es

que en 2016, el gobierno estatal radicó la totalidad de los recursos comprometidos en el ATE desde enero y los recursos federales en marzo; en 2017, el 61% de ambas fuentes de recursos se transfirieron al , el gobierno del estado cubrió el 100% en octubre y la federación hizo lo propio hasta diciembre; en 2018, el Estado de México radicó cursos programados en abril y el gobierno federal en mayo.



En el Artículo 329 de las ROP de los Programas de la SAGARPA 2016

que debió haber participado en varias etapas del proceso operativo del PCEF; sin embargo, este Consejo no ha

Las Instancias Técnica y Ejecutora participa

Unidad Técnica de Dictaminación Estatal (

niciando el proceso con la suscripción del Anexo Técnico de Ejecución (ATE); seguido de la publicación de la convocatoria; abarcando las etapas de recepción, dictaminación y autori

de avances; y, concluyendo con el cierre finiquito.

En opinión de los funcionarios, el arreglo institucional existente

interinstitucional entre la Delegación de la SAGARPA y la SEDAGRO.

modificaciones en cuanto a los tipos de apoyos y mecánica operativa, ha
incentivos del Programa; no obstante, todavía existen áreas de mejora.

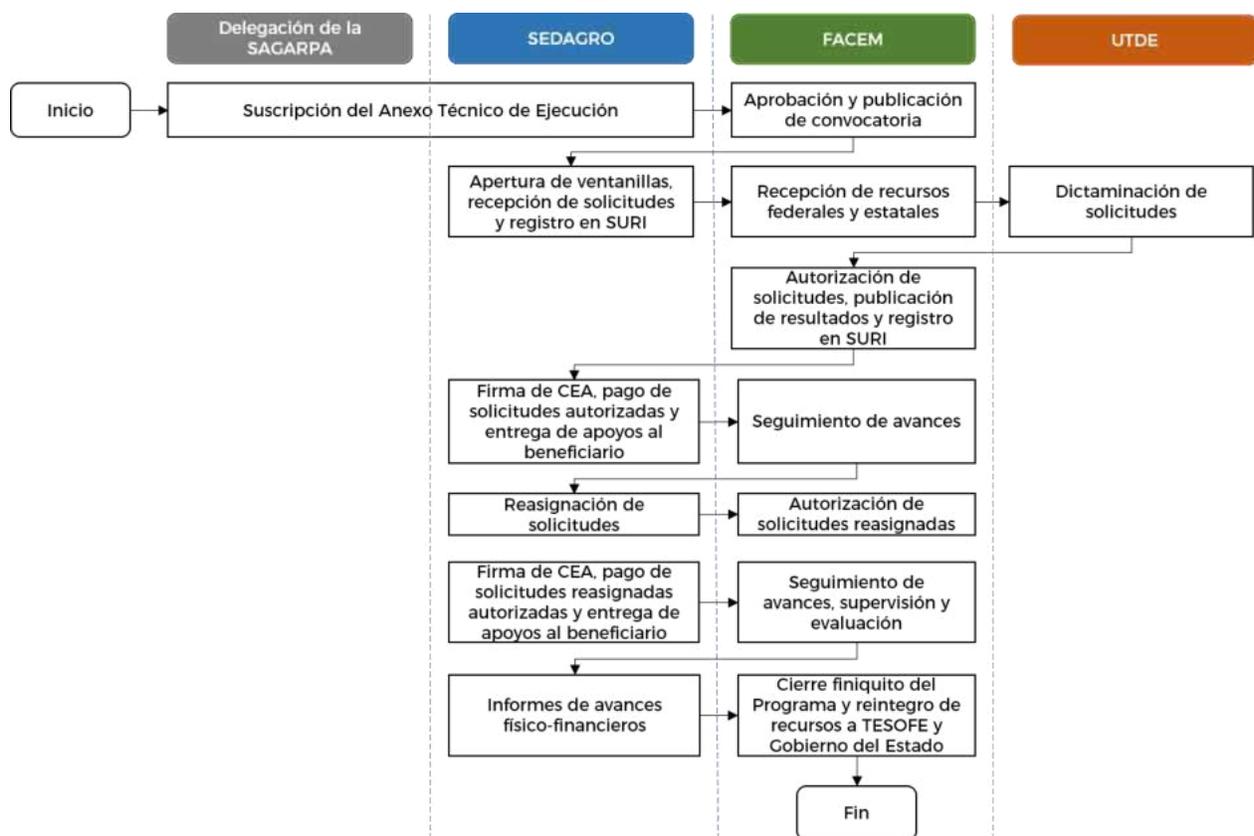


Comité Técnico del Fideicomiso Fondo Alianza para el Campo en el Estado de México



la transferencia de los recursos al FACEM, dado que la norma condicionó a que el Gobierno del Estado realizara la primera ministración para que el Gobierno Federal efectuara su respectivo depósito.

la agilidad de la operación fue el registro de los funcionarios entrevistados señalaron constantemente se realizaron cambios al sistema y no se informó a los administradores estatales del SURI, SEDAGRO tenían bases de datos alternas, que para actualizar la información del



ATE: Anexo Técnico de Ejecución; CCDRS: Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable;

Difusión y publicación de la convocatoria

En el ejercicio 2016 no se emitió convocatoria solicitudes recibidas y dictaminadas positivas por la homologadas para ser pagadas con recursos del 2016;



entranillas receptoras de solicitudes se señaló: “

ivas sin suficiencia presupuestal que no sean atendidas, serán enlistadas en el banco estatal de proyectos para su consideración en el ejercicio presupuestal siguiente, siempre y cuando la normatividad



En caso que la Unidad Técnica Responsable lo determine, se podrán apoyar con recursos del ejercicio fiscal 2016 solicitudes de apoyo dictaminadas favorablemente durante el ejercicio anterior, cuando por razones de suficiencia presupuestal no

❖ **Acta de la tercera reunión ordinaria del año 2016 del Comité Técnico**

GARPA, dando la anuencia para realizar la homologación de los folios del PCEF que quedaron pendientes de pago en el

solicitudes apoyadas en 2016. Dicha convocatoria agosto, concursándose los recursos autorizados del Component Productivos o Estratégicos, Agrícolas, Pecuarios, de pesca y Acuícolas.

los recursos autorizados del Componente Infraestruct

La publicación de la convocatoria del PCEF 2018 se efectuó el 16 de enero
por los recursos autorizados del Componente
Infraestructura, Equipamiento, Maquinaria y Material Biológico.

En el segundo párrafo del Artículo 325 de las ROP de los programas de la *establecerá en la publicación de la convocatoria emitida por el FOFAE, previamente validada por el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS) en el mes de enero, la cual deberá de contener, entre otros, las apertura y cierre de ventanillas (comprendido dentro del periodo enero, para su apertura, a abril como máximo para su cierre), los horarios de atención, los conceptos de apoyo con sus porcentajes y montos máximos, i electrónica para consulta general de los resultados del dictamen y transparencia, sin contravenir lo establecido en al artículo 8 y demás relativos*

el CEDRS no participó en la validación de la convocatoria del

ello se incluye ese año en el análisis

se observa la heterogeneidad de las fechas de apertura de

. En 2015 las ventanillas se mantuvieron abiertas duran días naturales a principios de agosto, en 2017 sólo duraron abiertas los últimos tres días de marzo, y en 2018 se abrieron cinco días

. Características del proceso de recepción de solicitudes del PCEF

Como se ha señalado, el proceso de selección y dictaminación de las solicitudes apoyadas en 2016 tuvo lugar el año previo

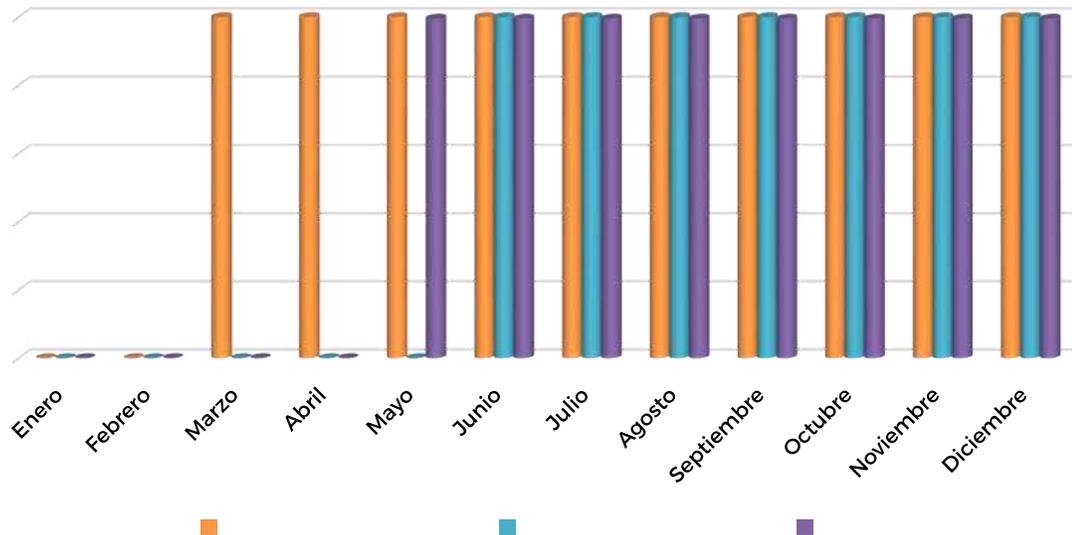
las solicitudes de forma homogénea e imparcial

la suma total de los mismos para todos los

pertenencia a los estratos E2, E3, E4 y E5, definidos por la FAO

considerando que fueron las homologadas del

Aunque la dictaminación de las solicitudes de los ejercicios 2017 y 2018 se reportaron en un solo mes, el proceso inició desde que se cerraron las ventanillas autorizadas para la recepción de solicitudes.

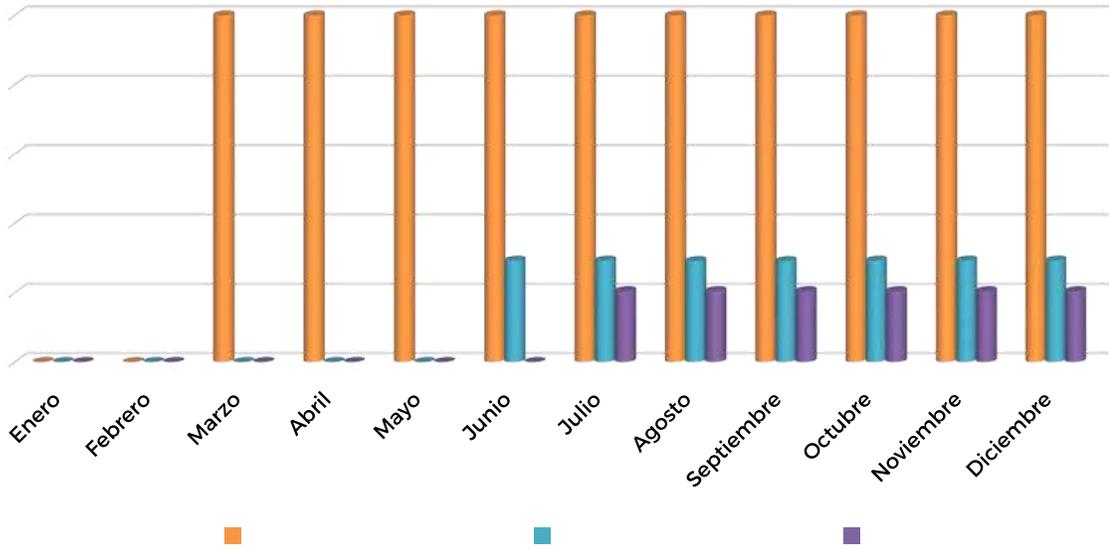


ión propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF, registrada en el

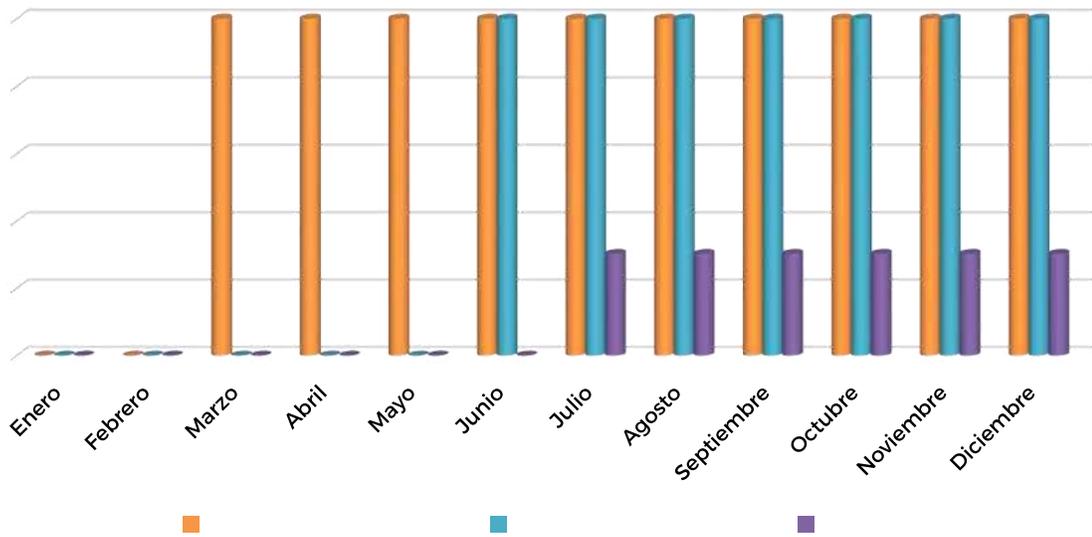
el total de solicitudes dictaminadas por la UTDE en el 2016, dadas las circunstancias ya mencionadas por la homologación de solicitudes, el

En cuanto a las solicitudes dictaminadas positivas que fueron autorizadas por

; en el 2017, también se aprobaron todas las solicitudes con dictamen positivo, pero hasta junio; y, para julio de 2018, el Comité Técnico del FACEM solamente autorizó el 30% de las solicitudes que tuvieron dictamen positivo. Esto significa q las solicitudes dictaminadas como positivas no fueron autorizadas debido a



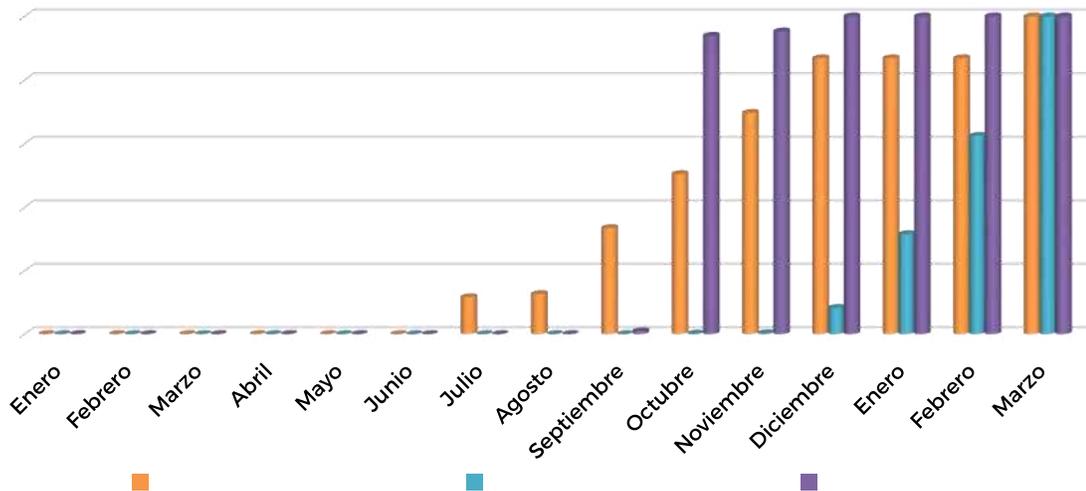
ón propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF, registrada en el Sistema de



ón propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF, registrada en el Sistema de

al comparar los avances del ejercicio 2016 con

la totalidad de los pagos de solicitudes autorizadas



ión propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF, registrada en el Sistema de

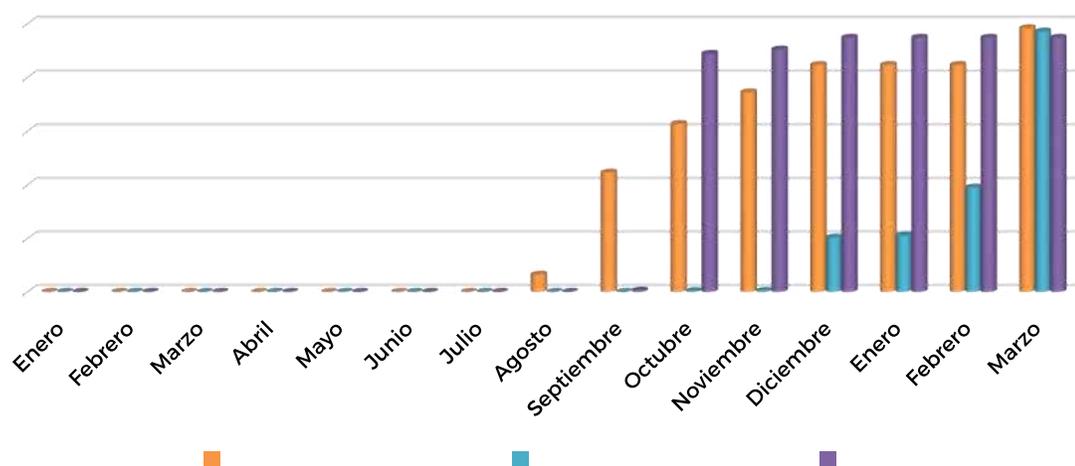
En los tres ejercicios fiscales analizados, los pagos de las solicitudes autorizadas se desfasaron con relación a las fechas de las radicaciones de recursos

para elección del Gobernador del Estado de México para el período 2017 y para Presidente de la República para el sexenio 2018

. En el primer caso las campañas de los iniciaron el 1 de septiembre de 2016 y la votación se efectuó el 4 de junio de 2017. En el segundo caso, las campañas iniciaron el 8 de septiembre de 2017 y la elección se desarrolló el 2 de junio de 2018. En ambos casos se aplicaron torales que generaron el desfase en el pago de los apoyos.

y 2018 fue ascendente y gradual; en 2016 los primeros pagos se reflejaron en el ejercicio 2017, se realizaron algunos pagos en octubre (0.3%), a fin de año

Para el ejercicio 2018 se iniciaron los pagos en septiembre (0.5%) y se



ión propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF, registrada en el Sistema de

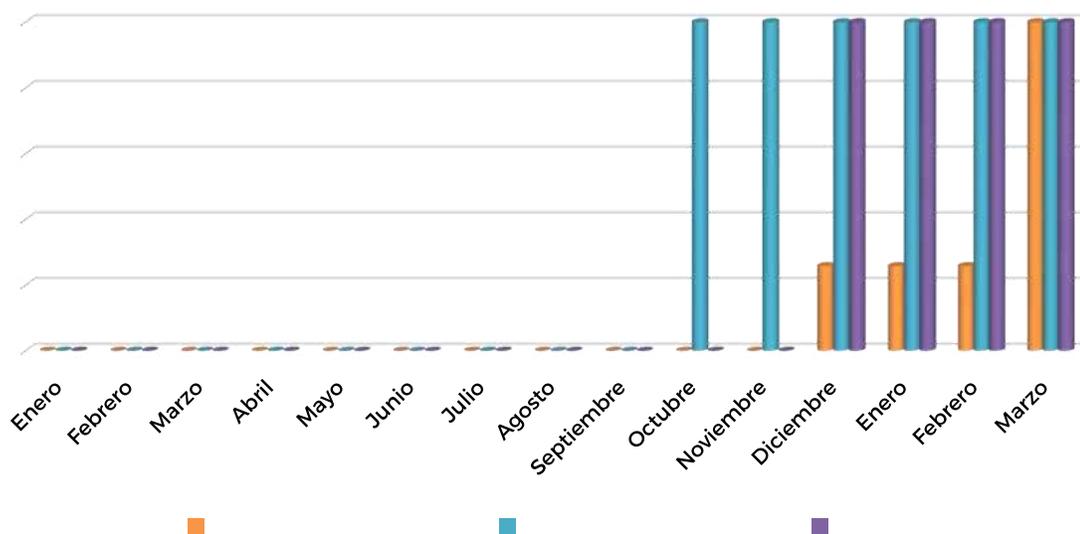
Seguimiento y comprobación de la aplicación de los apoyos

momento en que los beneficiarios presentan las facturas del bien o s

derechos al proveedor, por lo que el Comité Técnico del

directamente a las cuentas de éstos, una vez que el personal de las Delegaciones Regionales de la SEDAGRO, en presencia del proveedor y del se firma el Convenio Específico de Adhesión (CEA) y se

para el ejercicio 2016, en diciembre se logró comprobar el 26% de los proyectos y en marzo de 2017 se cubrió el 100%.



efectúa el cierre finiquito del Programa, la Unidad Responsable de la SAGARPA inicia las siguientes etapas de supervisión del Programa, a avés de los funcionarios de la Delegación Estatal:

- ❖ Etapa 1. Previo a la apertura de ventanillas
- ❖ Etapa 2. Operación de ventanillas y plataforma
- ❖ Etapa 3. Dictamen de las solicitudes de apoyo
- ❖
- ❖

- ❖ Etapa 5.1. Encuesta de opinión al beneficiario

: 1) atención en ventanilla, 2) atención durante la entrega del subsidio, 3) plazo de entrega del subsidio el nivel de satisfacción de los beneficiarios calificaron como Excelente los cuatro aspectos

en ventanilla; en 2018, el valor promedio más alto lo obtuvo la calidad del subsidio recibido, el 45% de los beneficiarios señalaron que fue Excelente

que los productores percibieron con menor nivel d fueron: en 2016 y 2018, el plazo de entrega del subsidio sólo el 38% de los beneficiarios indicaron que fue



la muestra de beneficiarios de la Etapa 5.1, Encuesta de opinión al

En esa misma etapa de supervisión, se le preguntó al productor si los funcionarios que lo atendieron le proporcionaron información para presentar quejas y/o denuncias, tales como lugar, número telefónico o correo electrónico

el 90% de los beneficiarios indicaron si haberla recibido y el 10% restante manifestaron que no fueron informados.

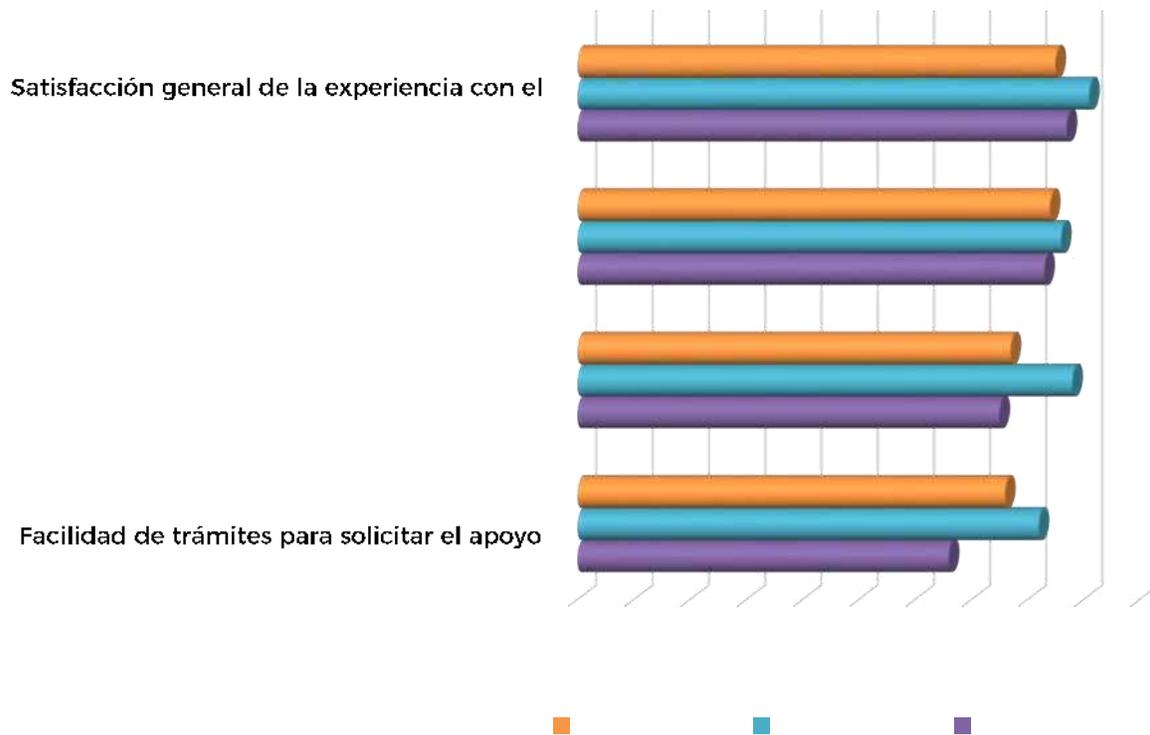
de productores que recibieron los incentivos del Programa

presentar la solicitud del apoyo, en cuanto a trámites y papeleo; la oportunidad en la entrega del apoyo, considerando el momento de recepción del incentivo en relación a las necesidades de la actividad productiva;

sondencia entre el monto y el tipo del apoyo recibido respecto a lo grado de satisfacción de la experiencia general que el productor

La calificación asignada por los productores ha sido relativamente alta

puntos). Durante ese lapso de tiempo la facilidad de trámites para solicitar el apoyo fue el aspecto con las más bajas estimaciones; en 2016 y 2018 el factor con mayor valor fue la correspondencia entre el monto y tipo del apoyo recibido respecto a lo sol oportunidad de la entrega del apoyo, lo cual resulta incomprensible dado el desfase en el pago y entrega de los apoyos



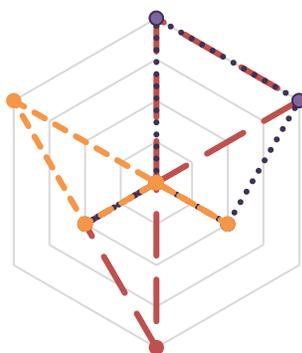
ión propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016, 2017 y 2018.

etapas del proceso operativo del PCEF, se calculó el índice de oportunidad de la gestión del Programa, observándose un índice fue de 70 puntos (en escala de 1 a 100); en

En 2016, no se cumplió en tiempo con el cierre de venta

con el pago de todos los proyectos antes de concluir diciembre. En el ejercicio 2017, hubo dos etapas que afectaron el

antes de finalizar el año. En lo que respecta al 2018, puntaje bajó aún más respecto al año anterior debido a que radicaciones de recursos federales y estatales se efectuaron después de las tampoco se terminaron de dictaminar todas las



ión propia a partir de información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PCEF,

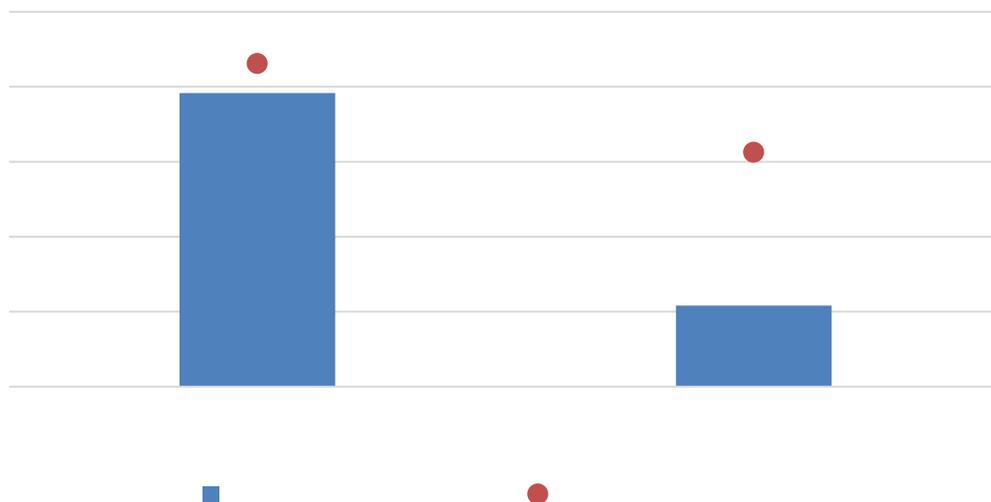
Resultados del Programa



Este capítulo se enfoca al análisis de la información recopilada en campo a través de cuestionarios aplicados a beneficiarios los cuales fueron encuestados por segunda vez en 2018, con la finalidad de valorar los cambios ocurridos en ese lapso de tiempo. Se abordan cuatro temas sustantivos: el perfil de los beneficiarios; las características producti económicas de las UP apoyadas; las características de los apoyos otorgados; y el análisis de los indicadores de resultados del Programa.

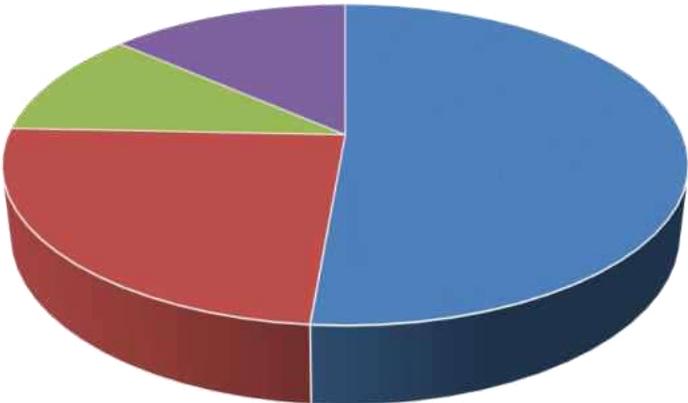
el 78% fueron hombres y el 22% mujeres (véase

an hablantes de mazahua. El nivel escolar promedio entre los hombres fue de secundaria concluida y de sexto año de primaria en el caso de las mujeres (véase



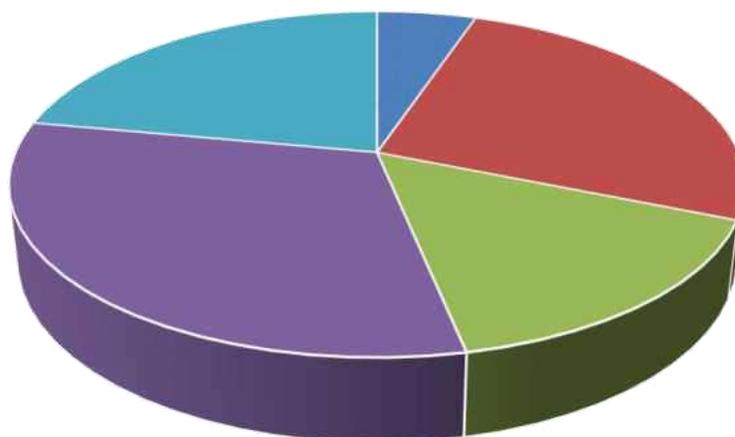
ión propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

Poco más de la mitad de los beneficiarios encuestados estudió algún nivel de (51%); cerca de una cuarta parte de los productores (24%) logró estudiar algún grado de secundaria;



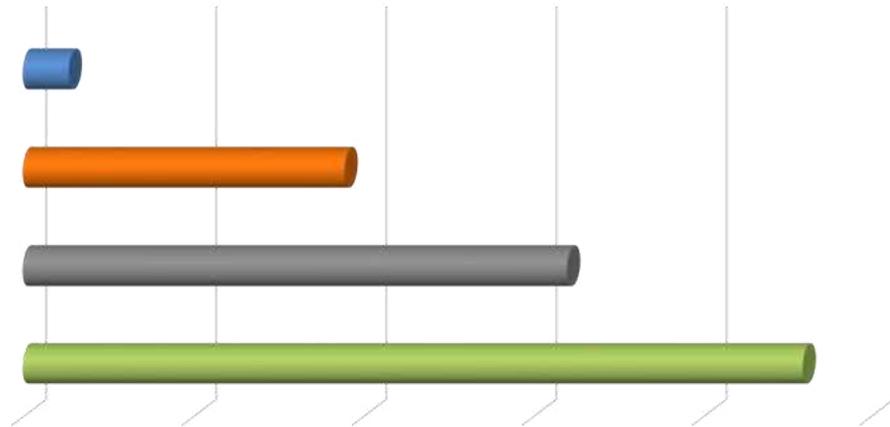
Características productivas y económicas de las UP apoyadas
tre los beneficiarios encuestados del PCEF
de UP pertenecientes a los estratos E1 a E5,

los estratos de productores, por ello aparec
E1. Familiar de subsistencia sin vinculación al mercado.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

Actividades productivas desarrolladas en las UP de los beneficiarios del

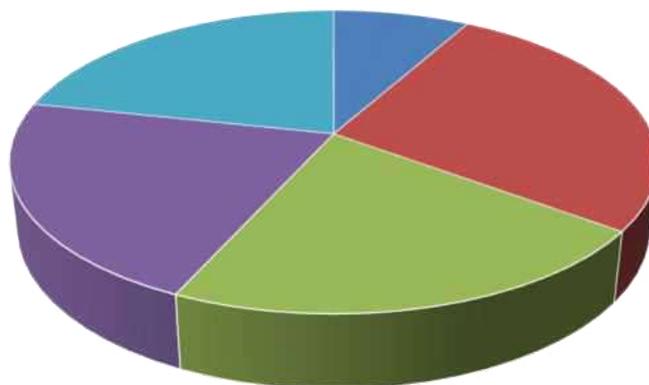


propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

El 35% de las UP de los beneficiarios encuestados del PCEF 2016 tenían

desarrolladas por los beneficiarios (véase

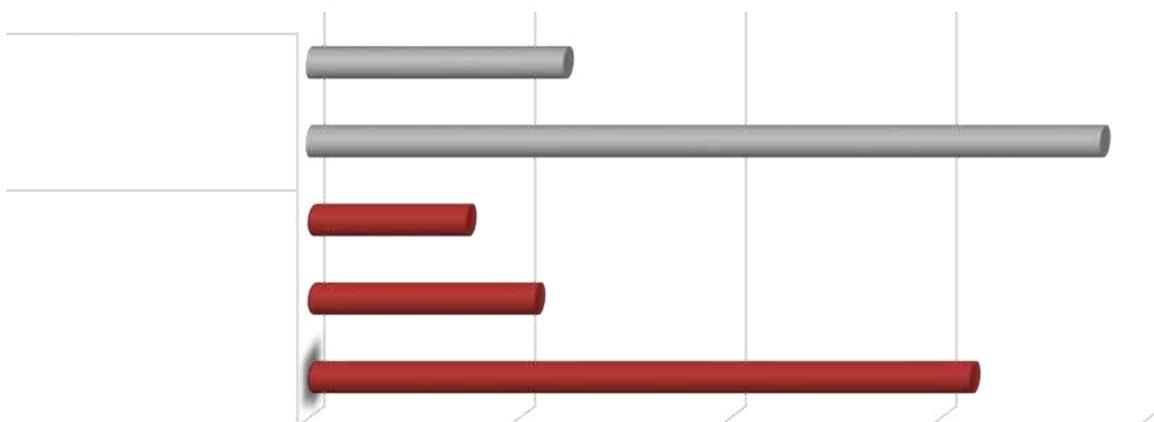
Superficie total de las UP de los beneficiarios del PCEF 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

En cuanto al tipo de posesión de la tierra, el 63% de las UP de los beneficiarios encuestados del PCEF 2016 eran de tipo ejidal o comunal, el 22% privada y

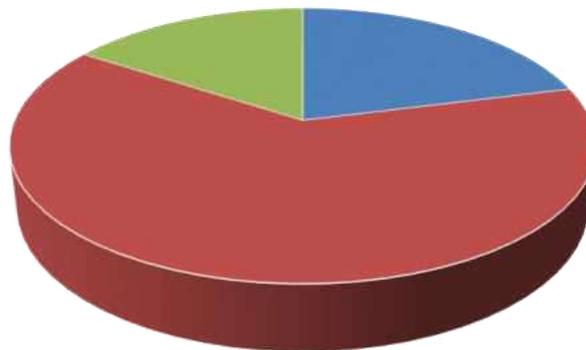
Superficie total de las UP de los beneficiarios del PCEF 2016, según



de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

En 2016, el 63% del total de apoyos del PCEF otorgados a los beneficiarios encuestados correspondió a maquinaria y equipo, el 21% a infraestructura, y el

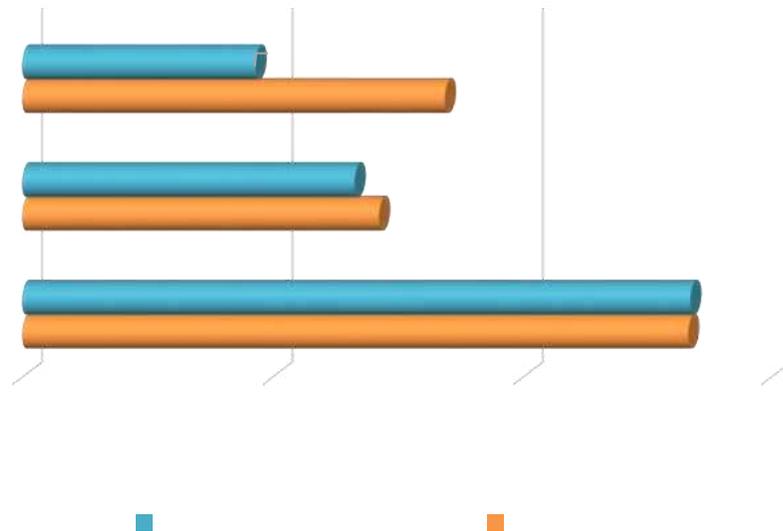
Distribución de los tipos de apoyos otorgados por el PCEF 2016



Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

En promedio, la aportación gubernamental alcanzó el 55% del costo total del apoyo solicitado y el beneficiario contribuyó con el 45% faltante. Los apoyos infraestructura otorgados tuvieron un valor promedio ligeramente mayor a \$213,000; la maquinaria y equipo de \$110,000; y, el del material genético fue

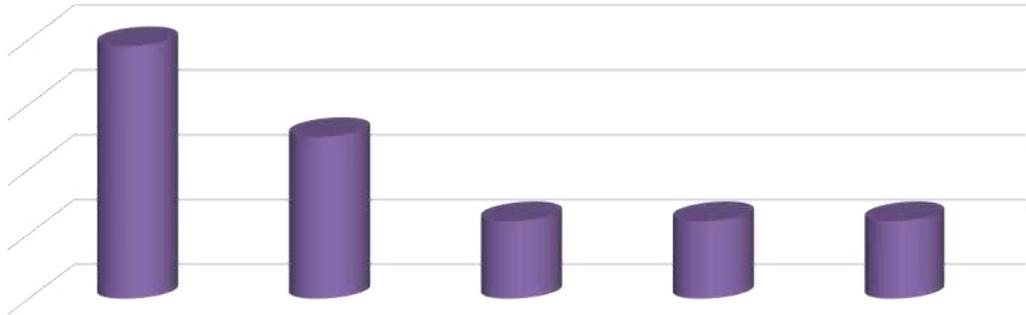
Monto promedio del apoyo del PCEF 2016, según tipo y fuente de



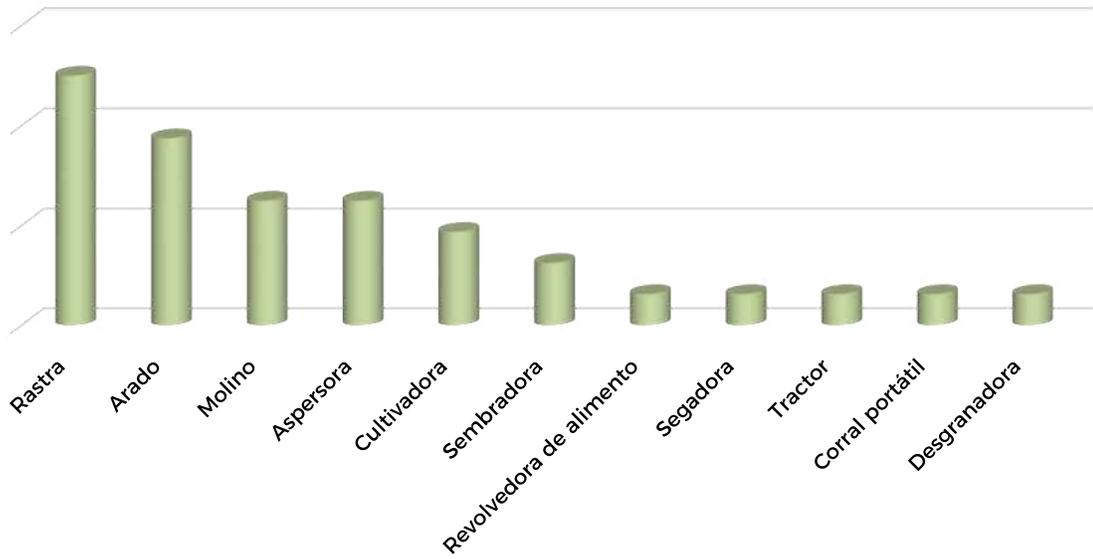
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios

tipos de apoyos de infraestructura más solicitados por los beneficiarios encuestados del PCEF 2016 fueron naves de invernadero (39%) y almacenes o

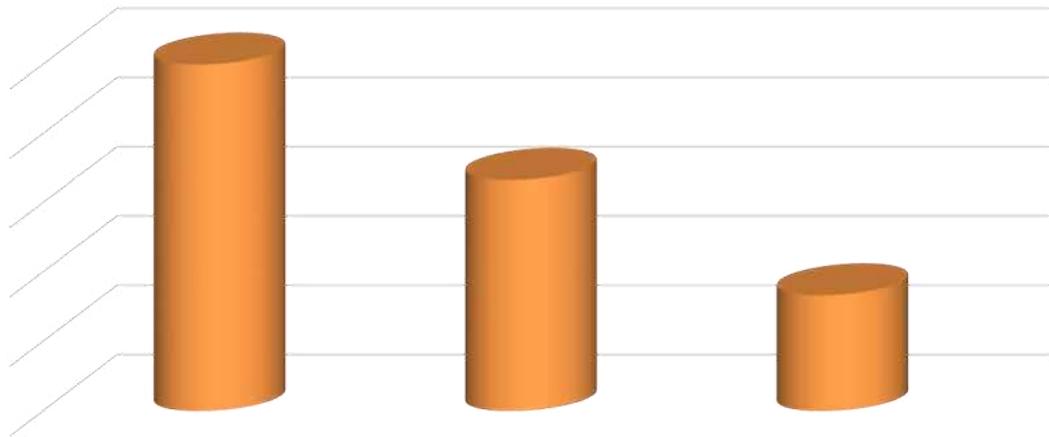
n cuanto a tipos de maquinaria y equipo, las rastras y los arados fueron los más demandados por los productores (25 y 19%, respectivamente) (véase). El material genético fue más requerido por los productores pecuarios quienes solicitaron vientres (50%) y sementales (33%)



de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.



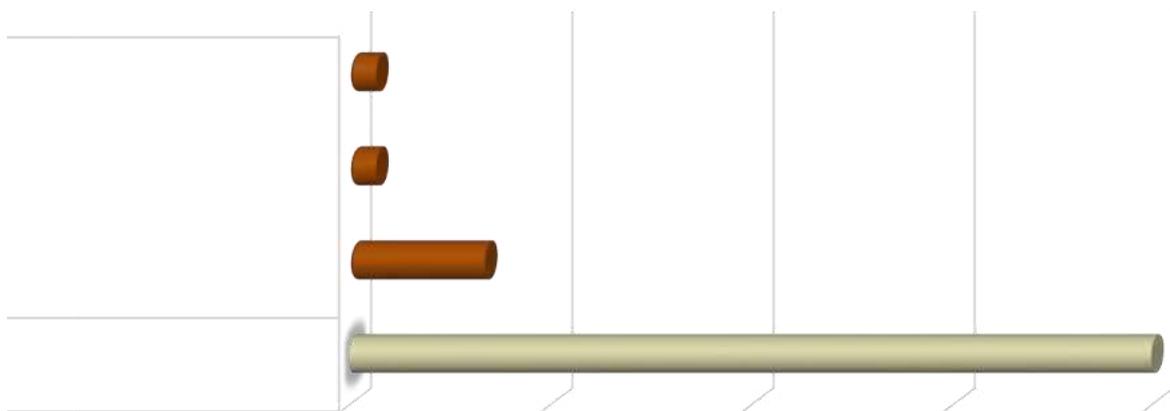
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

Para realizar la aportación de recursos PCEF 2016, el 80% de los productores encuestados cubrió el monto con

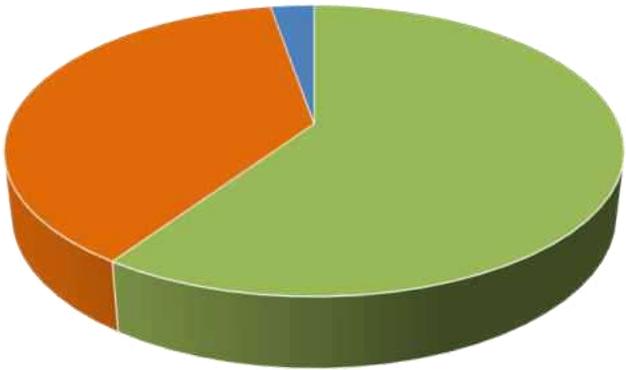
Requerimiento y fuentes de financiamiento empleadas para cubrir



propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

Una vez que los beneficiarios encuestados obtuvieron el apoyo del PCEF 2016, declararon que lo emplearon para realizar las actividades propias de cada subsector: 59% en la agricultura, 38% en la ganadería y 3% en la

Actividad económica en la que se empleó el apoyo otorgado por el



base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016.

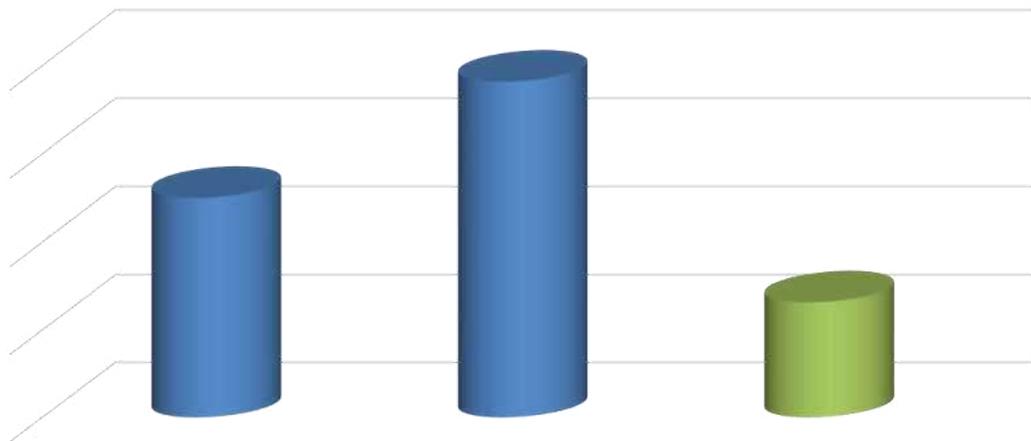
, calculados a partir de los datos recabados de los aplicados a una muestra de beneficiarios del PCEF se volvieron a entrevistar en 2018. La mayor parte de los indicadores son específicos para cada tipo de actividad económica primaria apoyada.

propiedad de la UP, tales como infraestructura, maquinaria y equipo, medios coadyuvaron a incrementar el nivel de capitalización promedio de las UP los \$971,000. La TVP de 2018 respecto a 2016 fue de 107%



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

El nivel tecnológico del material vegetativo mejorado y/o certificado de las UP que recibieron el apoyo del PCEF en 2016 y lo destinaron a la producción de vegetativo mejorado y/o certificado para sembrar la mitad de esa superficie. Para el 2018, en el 76% del total de la superficie sembrada a cielo abierto, se empleó material vegetativo mejorado y/o certificado. Lo que refleja un



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

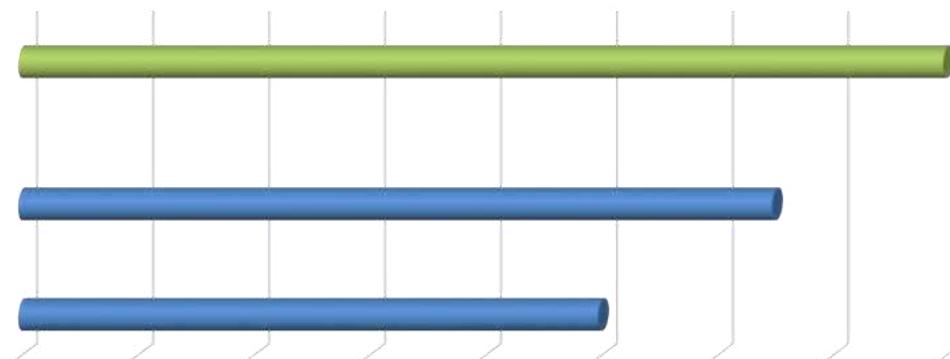
fertilizantes; no obstante, la fertilización orgánica realizada en el 2.5% del total de la superficie sembrada en agricultura abierto. Entre 2016 y 2018, esa proporción se incrementó en 14.5%, el 17% del total de la superficie sembrada en



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

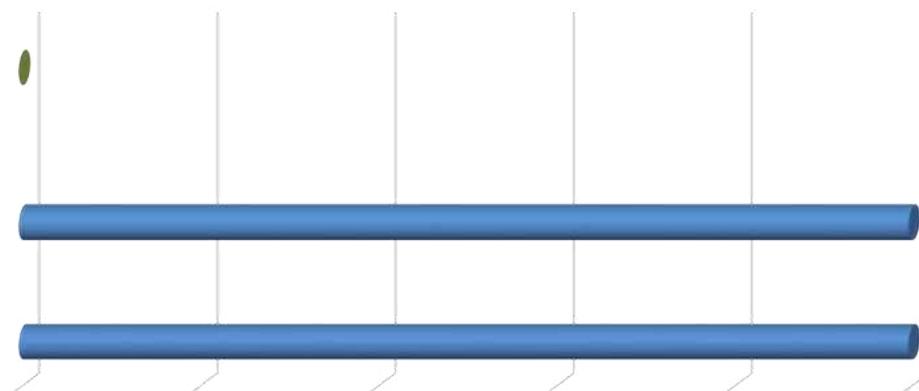
sistemas de aspersión, goteo y/o micro aspersión
de 5% en 2016 y 2018, por lo que no se registró ningún cambio en ese lapso

fertilizantes utilizados en agricultura a cielo abierto



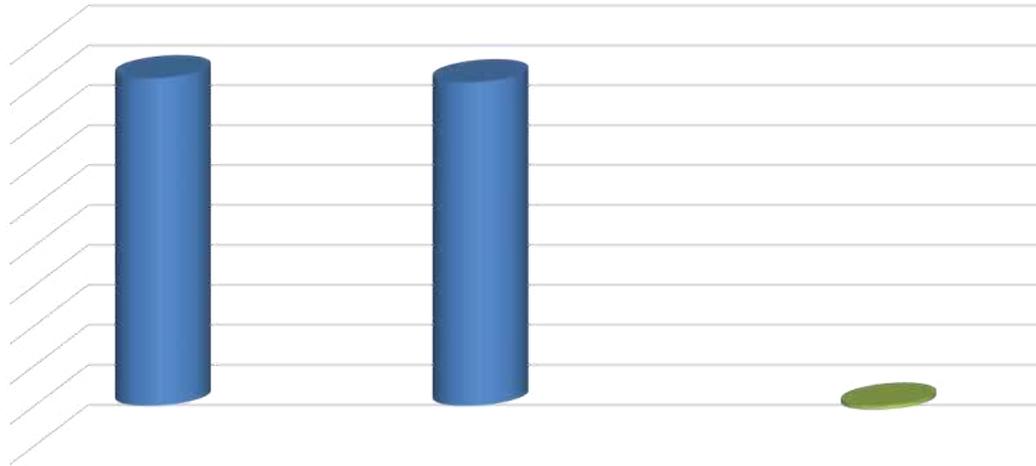
de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Diferencia porcentual del nivel tecnológico del sistema de



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Entre 2016 y 2018, el nivel de mecanización de las actividades agrícolas realizadas en los cultivos a cielo abierto, producidos por las UP PCEF, disminuyó 1%. En 2016, el porcentaje de la superficie agrícola a cielo abierto con labores mecanizadas fue de 82% y en 2018 descendió

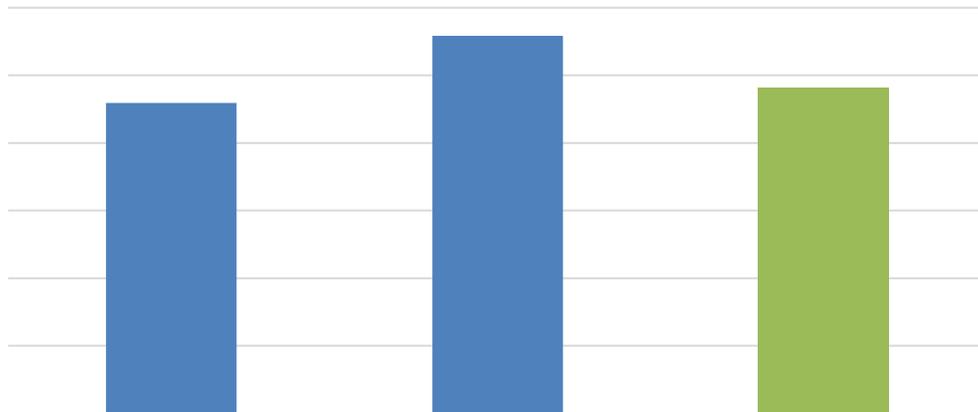


Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados

El índice del nivel tecnológico de las UP beneficiadas por el PCEF en 2016 dedicadas a la actividad agrícola a cielo abierto y en 2018 el valor fue de 0.56, ambos índices se ubicaron en un

ón, estos dos últimos aspectos limitaron la obtención de un

La Tasa de Variación Porcentual (TVP) del índice actividad agrícola a cielo abierto del 2018 respecto al 2016 fue de 20%



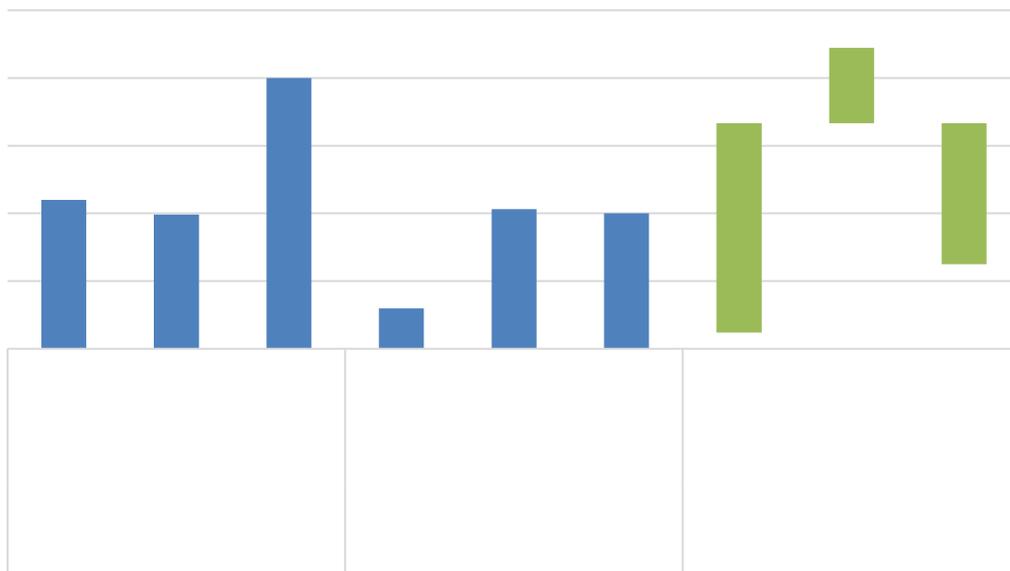
Los cultivos agrícolas producidos en condiciones de temporal por los

rendimiento promedio del maíz blanco y
2018 (3.2 y 4 Ton/Ha, respectivamente) y el de maíz
amarillo se incrementó 0.1 Ton/Ha en el mismo período.

produjeron maíz blanco y amarillo c

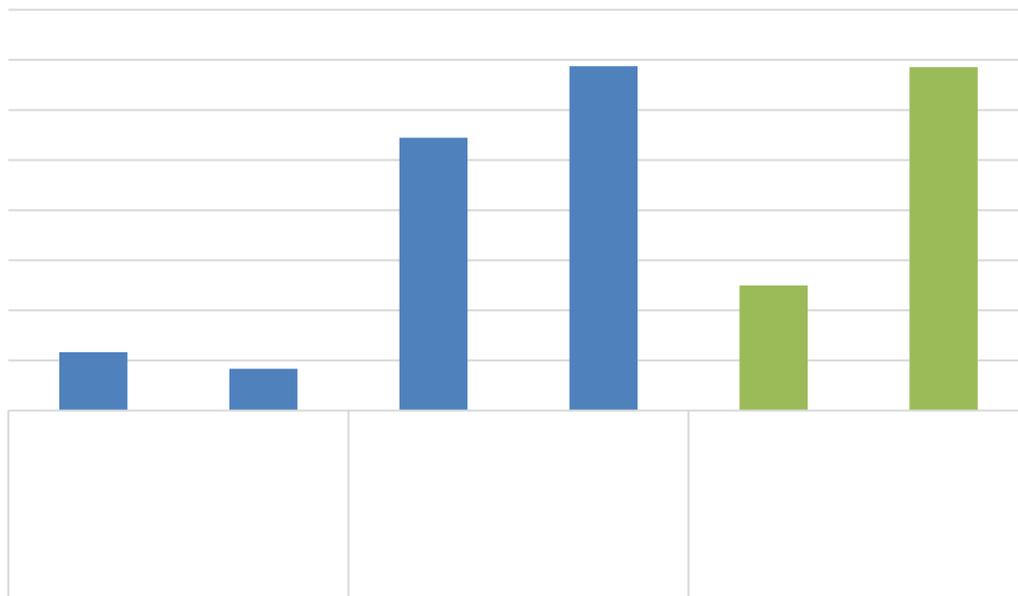
para el maíz blanco y 120% para el maíz amarillo

rendimiento de cultivos con régimen hídrico de



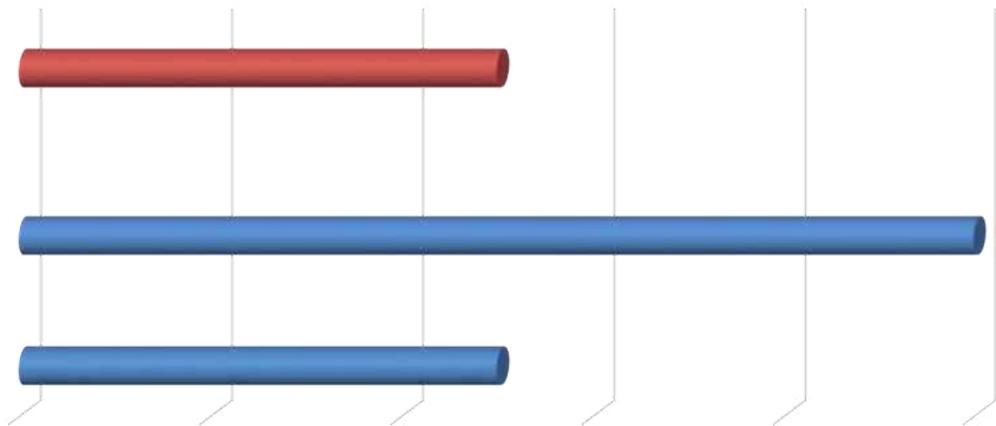
partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

rendimiento de cultivos con régimen hídrico de



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

, todas las UP utilizaron este tipo de material vegetal
I aumento en el uso de material vegetal

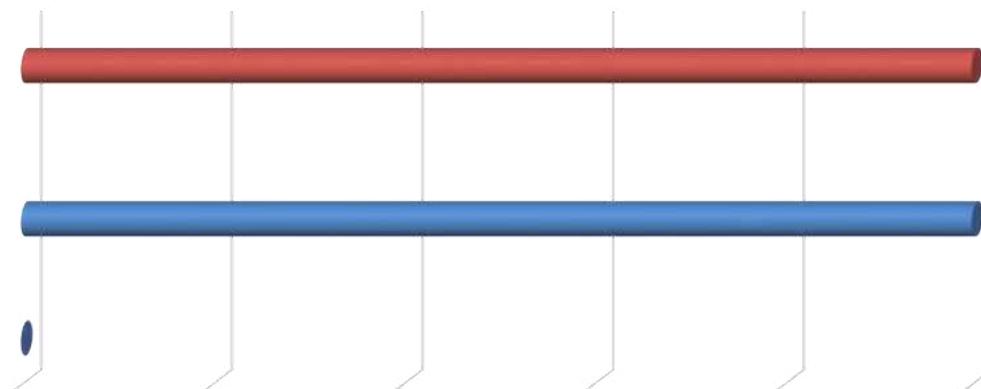


Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

fertilizantes en las UP beneficiadas por el PCEF 2016 que
produjeron en condiciones de agricultura protegida fue nulo en 2016, en 2018
el 50% aplicó este tipo de nutrientes a sus cultivos. El cambio entre ambos años

empleadas en agricultura protegida

semi automática o totalmente automática; sin embargo, en las UP de los beneficiarios del PCEF no se introdujeron estas



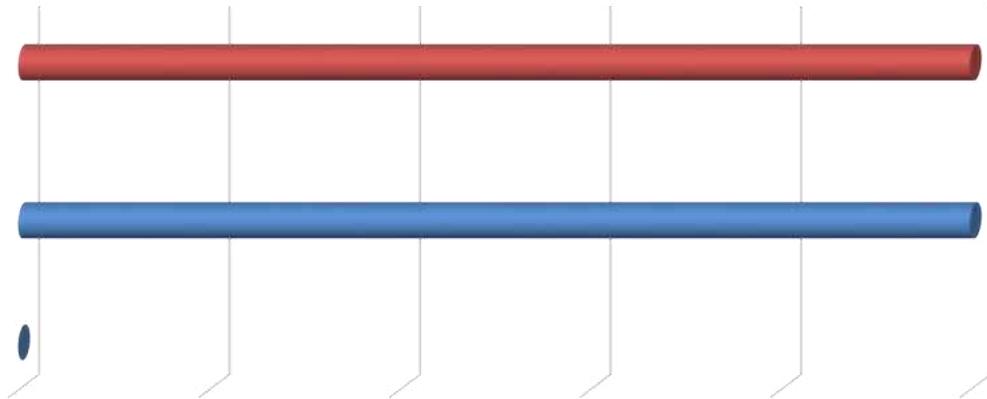
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

En 2016 ninguna de las UP beneficiadas con apoyos del PCEF usaron sistema condiciones de agricultura protegida.

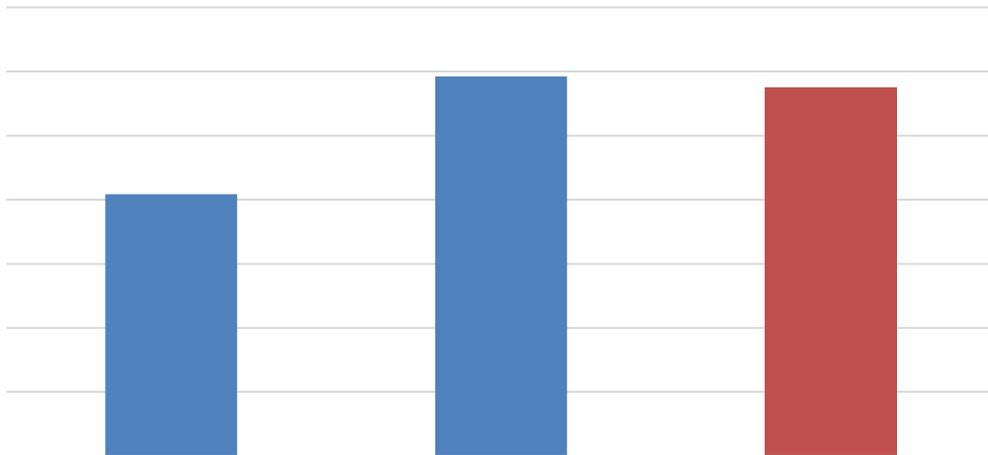
de tecnología. El valor del indicador de

El índice del nivel tecnológico de la agricultura protegida se calculó a partir de seis componentes: material vegetativo, fertilizantes, aplicación del fertilizante, cobertura y estructura, clima interno, y sistema de riego. Los valores del índice del nivel tecnológico en 2016 y 2018 se ubicaron y 0.59, en escala de 0 a 1, respectivamente), con una TVP de 49% (véase

control del clima interno afectaron negativame



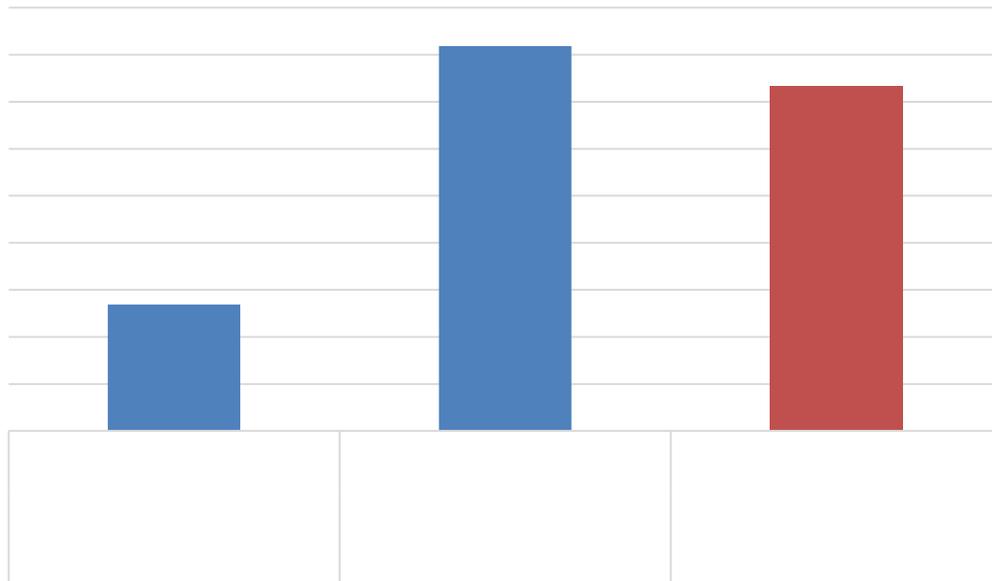
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

del PCEF 2016 que aplicaron el apoyo recibido en cultivos de agricultura protegida produjeron jitomate, obteniendo un

64 Ton/Ha en 2018. El de la TVP para 2018 respecto a



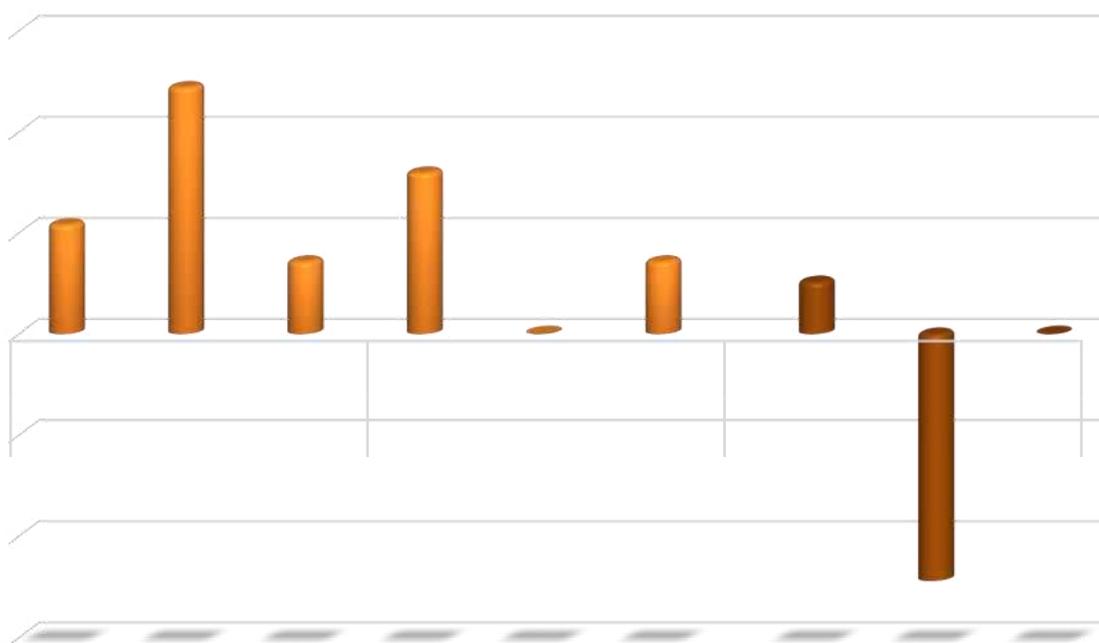
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

el tema de la calidad genética de los hatos pecuarios

esa misma calidad, por lo que hubo un cambio

Situación contraria ocurrió en la especie bovin de raza pura sin registro era de 22% en 2016 y alcanzó un 32% en 2018,

En el caso de los ovinos, la proporción de animales de raza pura sin registro se mantuvo igual en ambos años (14%), por lo que no presentó cambio



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios

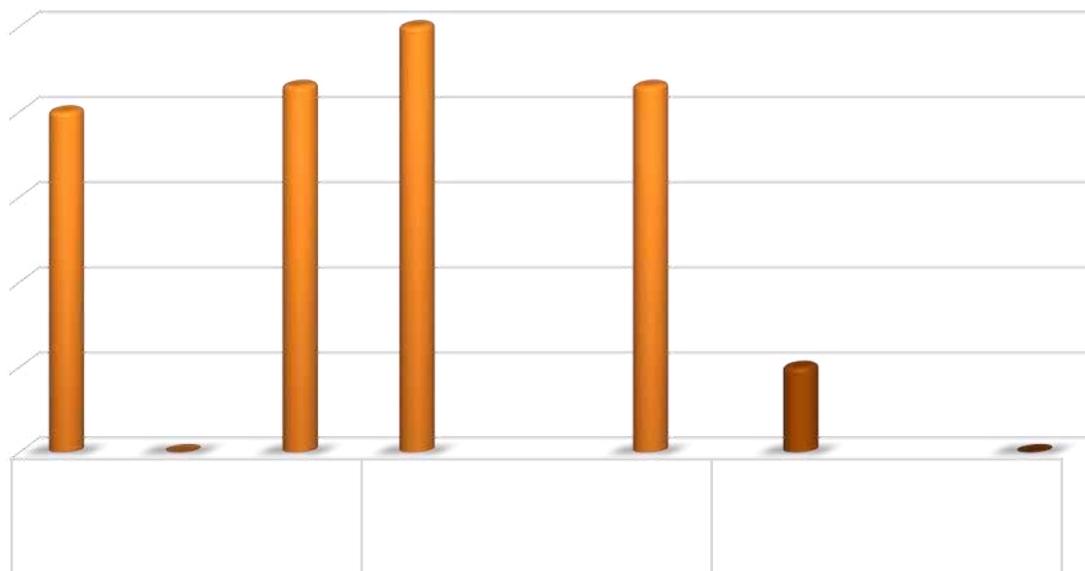
Los beneficiarios de las UP pecuarias apoyadas por el PCEF 2016 haber implementado el método de reproducción por inseminación artificial con semen convencional o sexado en sus hatos en 2016 y

El régimen de alimentación de las especies animales producidas en las UP

80% de las UP aplicaron regímenes alimenticios de pastoreo rotacional

implementaron estas técnicas de alimentación, lográndose un ascenso de 20%

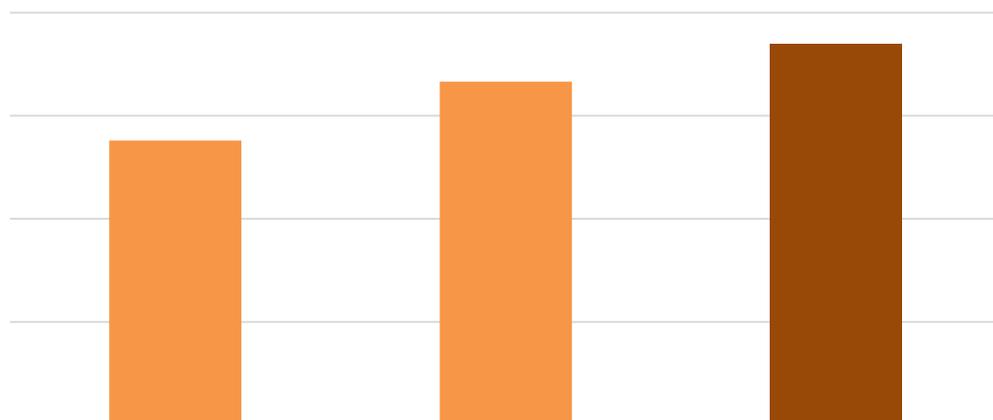
En el caso de los ovinos, no se registraron cambios en la forma en que se



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

El índice del nivel tecnológico de la actividad pecuaria

e calculó para las especies bovina, porcina y
de reproducción por inseminación artificial afectó



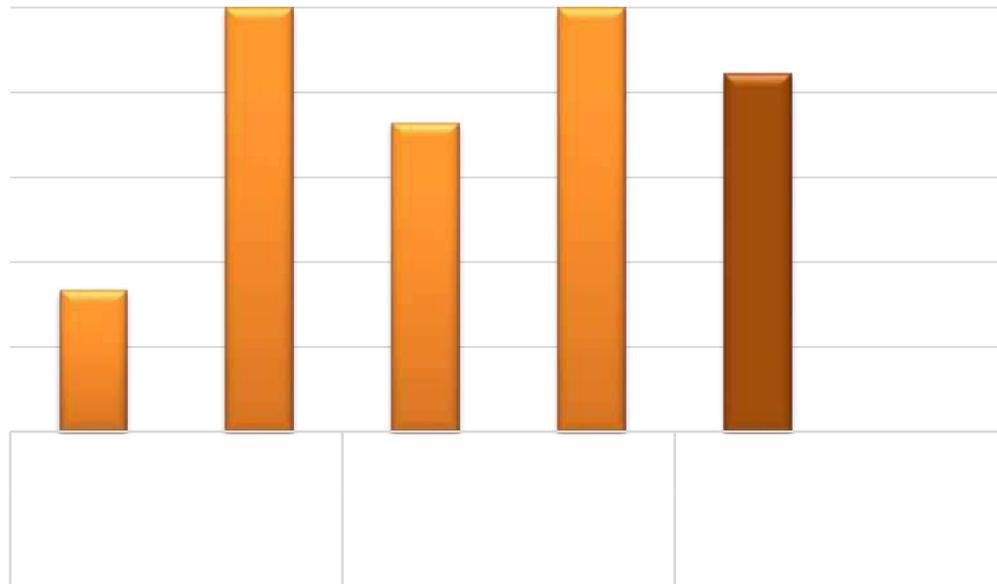
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Los indicadores de evaluación del rendimiento de las diferentes especies sólo posible calcularlos cuando en 2016 y 2018 las UP produjeron la misma especie y los mismos productos. Esto se cumplió mas pie de cría, cría y engorda, siendo estos resultados los que se presentan a continuación.

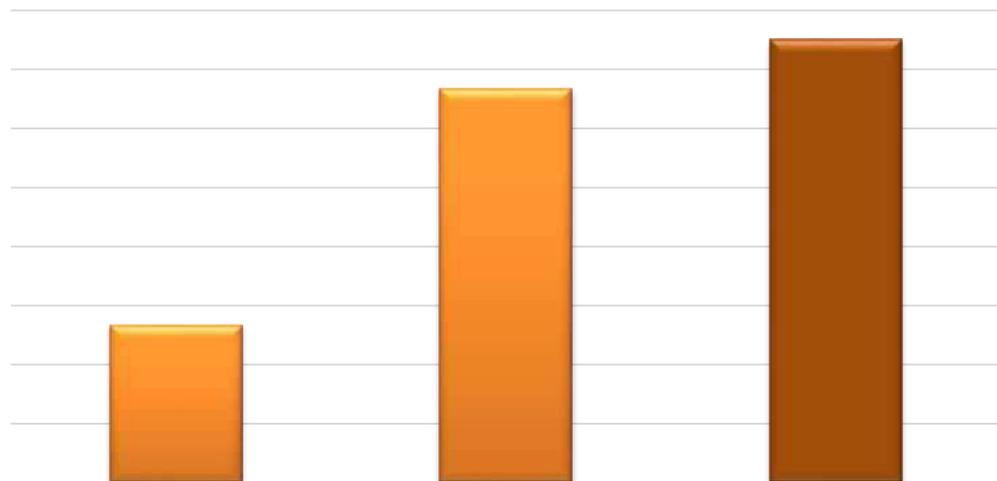
Entre 2016 y 2018, el rendimiento de la especie bovina con sistema pie de cría se incrementó de 0.33 a 0.73 crías/hembra/año y en el sistema cría se mantuvo (1 cría/hembra/año). Por lo anterior, sólo fue positiva la TVP del sistema pie de cría para 2018 respecto a 2016, alcanzando un valor de 118% (véase

En las UP beneficiarias del PCEF 2016 que produjeron a con sistema de engorda aumentaron

rendimiento de la especie bovina con sistema pie



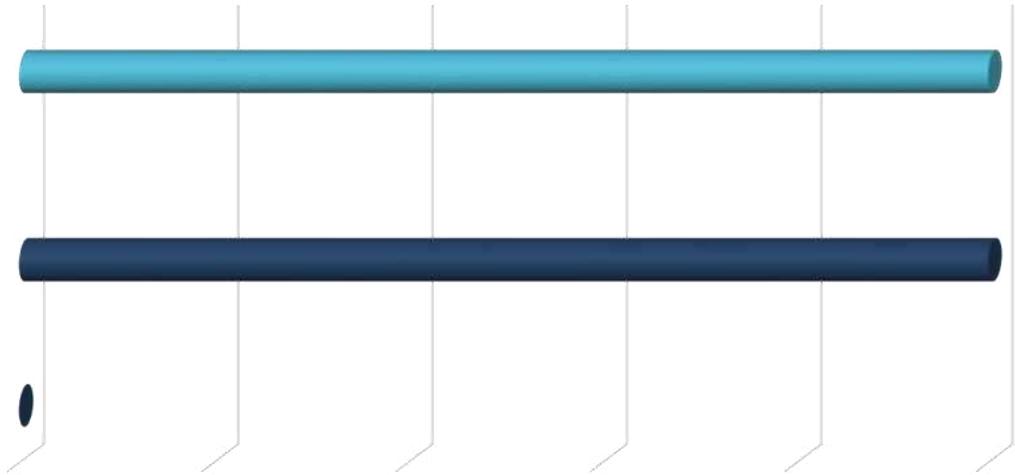
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016



propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Las UP beneficiarias del PCEF 2016 que se dedicaron a la actividad acuícola no
tipo de control ambiental, tales como

organismos cultivados; en 2016 no se emplear
situación totalmente opuesta a lo ocurrido

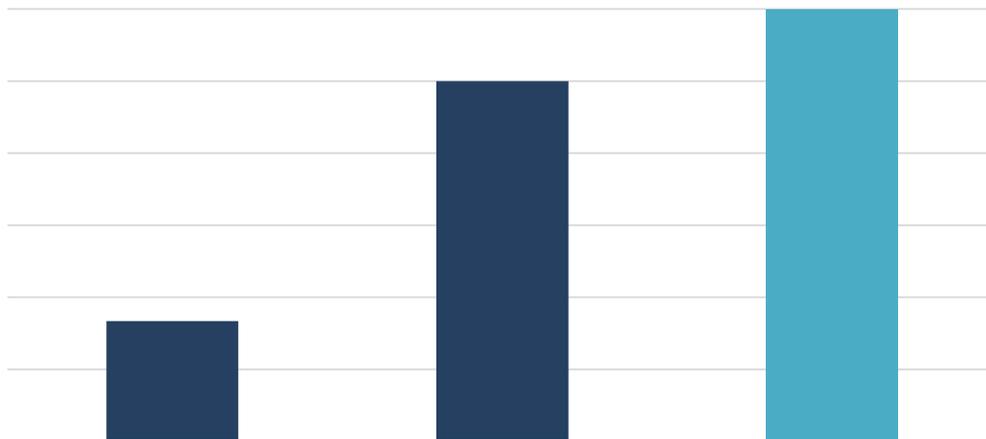


propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

El índice del nivel tecnológico de las actividades acu de tres subíndices: sistema de producción del cultivo, control ambiental genética acuícola. Como se mencionó al inicio de este apartado, las UP

⁶ Algunas variedades comerciales son: Genetically Improved Farmed tilapia (GIFT) o Specif

beneficiadas del PCEF 2016 aplicaron sistemas de producción extensivos o semi intensivos, no implementaron ningún tipo de control de ambientes y sembraron organismos capturados en me laboratorios con selección y manejo de reproductores, por lo que ese año su índice fue bajo (0.17, en escala de 0 a 1). En 2018, al introducir variedades el índice resultó en un nivel intermedio (0.5). La TVP del



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Para poder entender mejor los resultados de los indicadores de mediano a continuación se explica brevemente la forma en que se calculó cada uno de

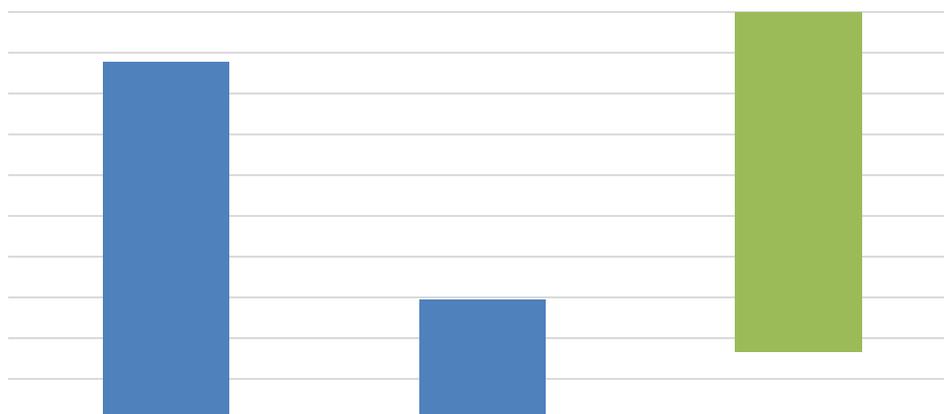
❖ del PCEF 2016 que comercializaron el 50% o más de su producción en netos obtenidos de la comercialización de los productos de cada y los costos totales erogados en cada actividad.

❖ F 2016 que no participaron en el mercado, es decir, que destinaron más del 50% de su producción al autoconsumo productivo o familiar. El valor de la producción se estimó con los precios de venta o de referencia proporcionados por los mismos beneficiarios.

❖ s el resultado del cociente del valor de la producción obtenida de la actividad productiva primaria de del PCEF 2016 entre la suma del valor de los utilizados en dicha actividad productiva.

y comercializaron el 50% o más de su producción

294% debido a que aumentaron los costos de producción y



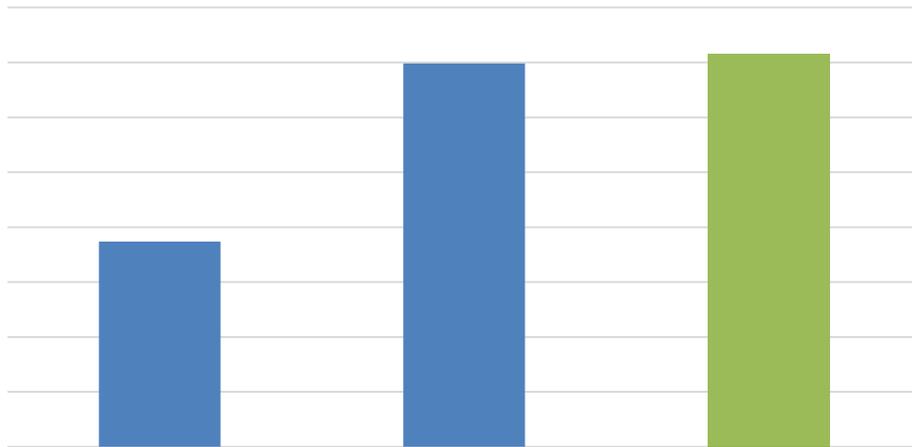
Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

En 2016, el valor de la producción agrícola de

\$350,000. La TVP de este indicador para 2018 respecto a 20

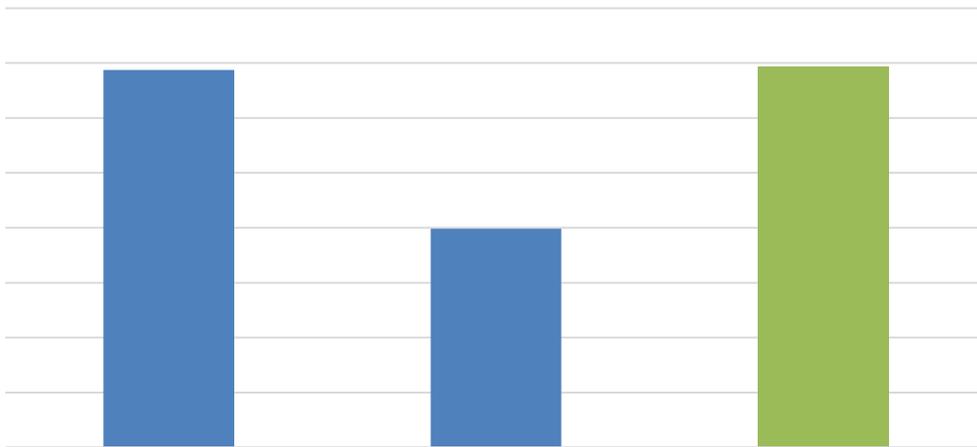
el valor de los factores de la producción estos valores positivos fueron resultado de los buenos rendimientos productivos y precios de venta de sus productos. La TVP de la productividad media para 2018 respecto a 2016 fue de 52% (véase señalar que aunque la productividad media de la actividad agrícola descendió

ayores a 100% de forma individual y eso favoreció el resultado promedio de todas las UP con actividad agrícola.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

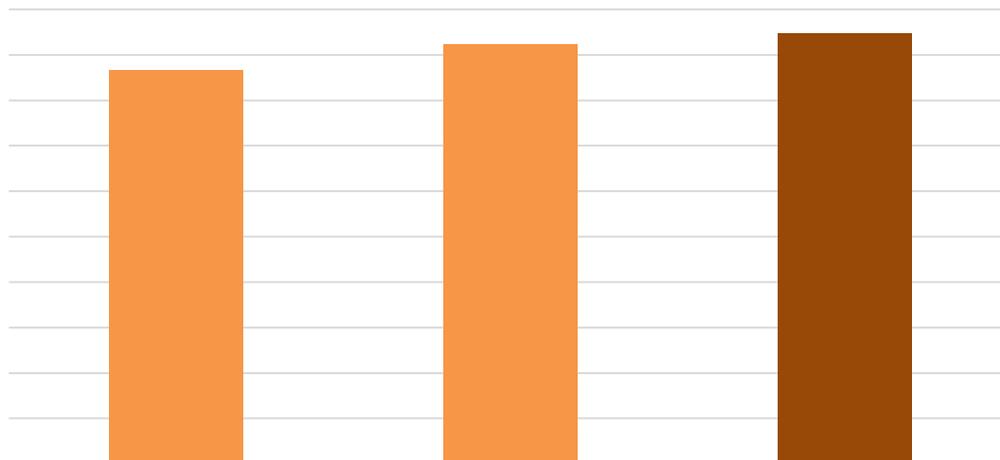
e la productividad media de la actividad agrícola



partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

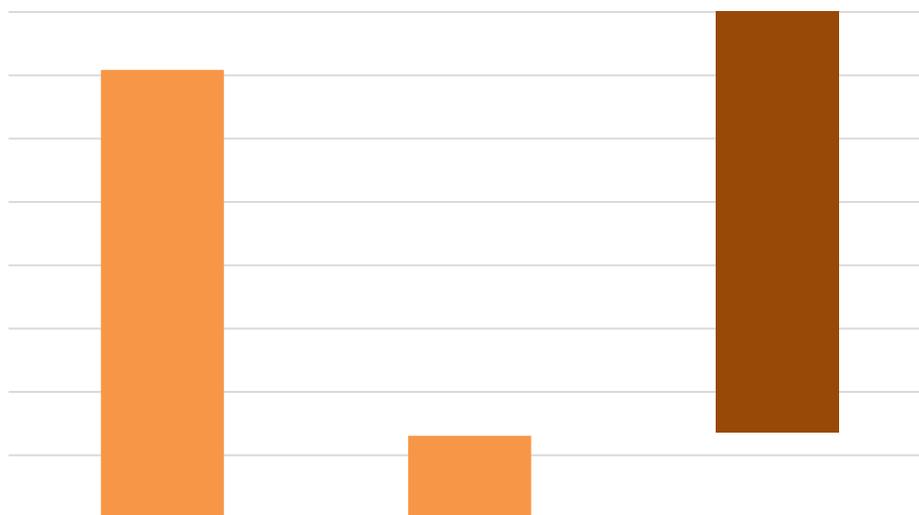
Las UP que emplearon el apoyo otorgado por el PCEF 2016 en la actividad

dad relativa de 87% y en 2018 de 92%, este último porcentaje refleja que en ese año las UP obtuvieron más ingresos netos a partir de la comercialización de sus productos. La TVP de 2018 respecto a 2016 fue de 6%



base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

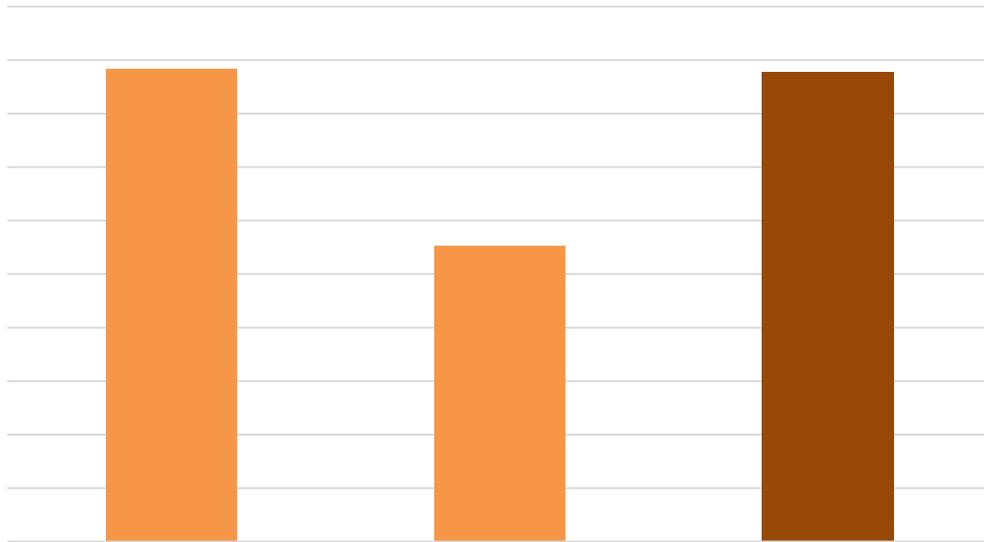
El valor promedio de la producción pecuaria de las UP beneficiarias del PCEF 2016 que destinaron más del 50% de su producción al autoconsumo productivo o familiar, fue ligeramente



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

La productividad media de la actividad pecuaria de las UP beneficiarias del PCEF resultó de \$0.88, después de considerar el valor de los factores de la producción propios de la actividad; para 2018 el valor disminuyó a \$0.55. Tal ad agrícola, a pesar del descenso de las productividades medias obtenidas en 2016 y 2018, la TVP del período fue positiva (70%) debido a que el 21% de las UP presentaron TVP superiores a

e la productividad media de la actividad pecuaria

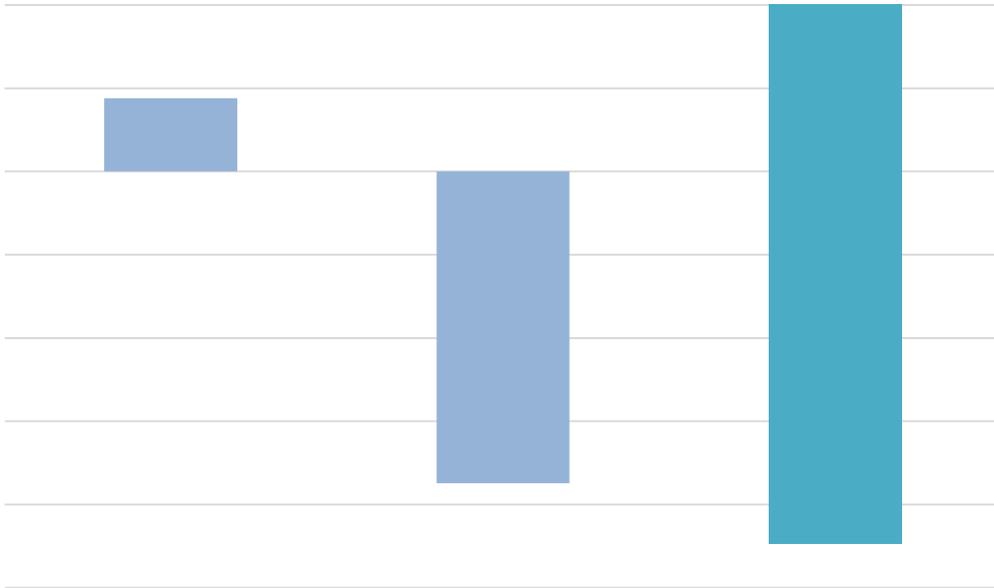


propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

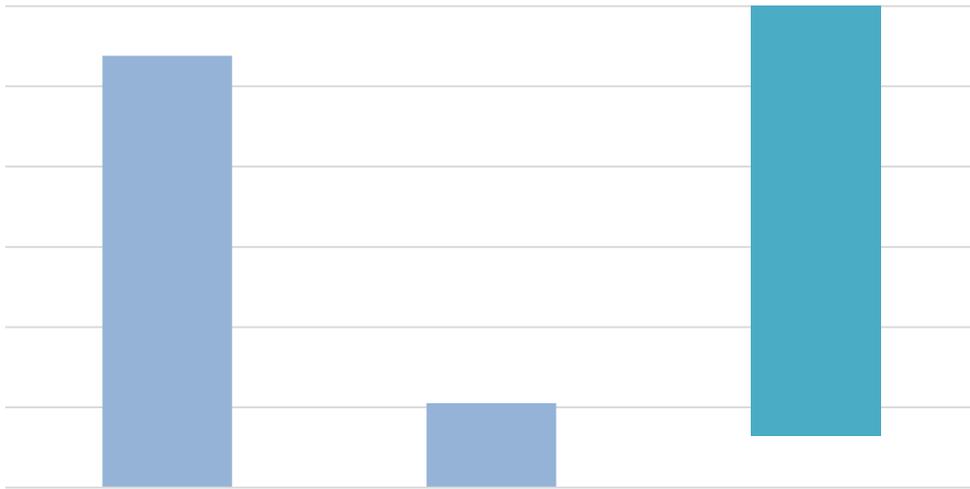
La rentabilidad relativa acuícola de las UP comercializaron 50% o más de sus productos

37%) debido al incremento de los costos relacionados con esta actividad productiva. Por lo anterior, la TVP de 2018

En cuanto a la productividad media de las UP beneficiarias del PCEF que aplicaron el apoyo en la actividad acuícola, en 2016 ésta resultó de \$1.08 y en do al incremento del valor de los factores de la producción. Este descenso repercutió en una TVP negativa de



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

Conclusiones y recomendaciones



Este capítulo versa sobre las principales conclusiones y recomendaciones
el análisis de los indicadores de gestión y de resultados,

estatales adopten las que consideren más factibles

En el tema de la gestión del PCEF se identificaron los siguientes hallazgos:

La planeación estatal en torno al Programa fue mínima, se circunscribió a

efectuadas por los funcionarios federales y estatales al inicio de cada ejercicio

ejercicios de planeación a corto plazo,

ación y presupuestación de recursos y metas anuales

En 2018 las primeras radicaciones de recursos
gubernamentales se realizaron en fecha posterior a la establecida en el ATEE.

Las instancias federales y estatales que conforma

una relación respetuosa, así como una buena coordinación

. Tanto la instancia ejecutora como la técnica

Con base en lo establecido en las ROP del Programa, e

no participó en los procesos de gestión del PCEF que

El registro de información en el SURI se percibió como un cuello de botella importante que afectó algunos procesos operativos del Programa situaciones que se presentaron fueron continuos cambios realizados al sistema sin previa notificación, ni capacitación. Esto se solucionó con bases de datos alternas desarrolladas por la instancia ejecutora; no obstante, implicó

Para seleccionar y dictaminar las solicitudes del PC

los criterios de calificación establecidos en las ROP; en los tres

solicitudes que ingresaron a las ventanillas en un solo mes. Esta actividad la funcionarios de las diferentes direcciones generales de la SEDAGRO y personal de la Delegación de la SAGARPA; sin embargo, a pesar de su alto nivel de capacitación y especialización en evaluación de proyectos productivos, aron posterior al cierre de ventanillas y duró de tres a

que fueron homologadas del ejercicio 2015;

pago de solicitudes y comprobación de

entrega de los apoyos se explica por las campañas y vedas electorales que hubo 2017 por la elección del gobernador; y en 2017

posterior a la entrega de los apoyos del PCEF,

en ventanilla, la atención durante la entrega del subsidio, el plazo de la entrega

del subsidio, y la calidad del mismo; las

señalaron que fueron excelentes los aspectos calificados; en el segundo año la proporción de productores fue de 49%, y en 2018 disminuyó a 38%. En 2016 y 2017 el aspecto mejor valorado fue la atención en ventanilla y en 2018 fue la

fueron el plazo en la entrega del subsidio en 2016 y 2018, y la

Durante la etapa de evaluación del Programa, realizada posterior al cierre d

beneficiarios del PCEF considerando varios elementos: el proceso para presentar la solicitud del apoyo; la oportunidad en la entrega del subsidio, el el incentivo en relación a las necesidades de la actividad productiva, el nivel de correspondencia entre el monto y tipo del apoyo recibido respecto a lo solicitado, y el grado de satisfacción de la experiencia general del productor con el Programa.

los beneficiarios encuestados fue el 2017 cuya valoración general fue de 9.1 puntos, en escala de 1 a 10; en segundo lugar resultó el 2018 con 8.7 puntos y

valoración del Programa para el ejercicio 2017, dado el importante desfase que hubo en el pago de solicitudes y entrega de apoyos.

el índice de oportunidad de la gestión del PCEF de 2016 a 2018 ntaje, de 70 a 40 puntos (en escala de 1 a 100).

dictámenes antes de terminar junio (2017 y 2018); y

incumplieron en un año fueron: no realizar la primera

radicación de recursos, federales y estatales, antes de la fecha definida en el o cerrar las ventanillas antes de terminar abril (2016).

En cuanto a los resultados del Programa, las conclusiones más relevantes derivadas de los indicadores de resultados inmediatos

Los apoyos otorgados por el PCEF coadyuvaron capitalización de las UP beneficiadas, el cual prácticamente se duplicó entre , alcanzando un valor promedio de \$970,000

maquinaria y equipo, con un valor promedio de \$110,000. La rastra y el arado fueron los tipos de maquinaria y equipo más

El índice del nivel tecnológico de la actividad agrícola a cielo abierto se ubicó , la TVP de este indicador para 2018 respecto a 2016 fue de

certificado se incrementó 26%; el uso de fertilizantes orgánicos

En lo que respecta al índice del nivel tecnológico de la a

el índice, hubo tres que crecieron 50% entre 2016 y 2018: el material vegetativo certificado; el uso de los bioferti

Para la actividad pecuaria, el índice del nivel tecnológico fue bajo en 2018 (0.28 y 0.33, correspondientemente), con una TVP para 2018 respecto a

: la genética denominada raza pura sin registro aumentó 10%; y el régimen de alimentación

El índice del nivel tecnológico de la acuicultura estatal se encontraba en un 2016 (0.17) y en 2018 se ubicó en un grado intermedio (0.5), esto se logró debido al uso de organismos acuícolas provenientes de variedades comerciales que creció 100% durante ese período.

estatal; no obstante, algunos productores
asesoría técnica y capacitación para aprender a usar

orientación brindada por los proveedores fue mínima o nula.

de la actividad agrícola a cielo abierto

se presentaron en la especie bovina con sistema de engorda (150%) y

El incremento de los rendimientos productivos
mejora del nivel tecnológico derivado de los apoyos en bienes de capital
buenas condiciones climatológicas durante 2016

En cuanto a los indicadores de resultados de mediano plazo, se identificaron

Para las UP beneficiarias del PCEF que aplicaron los apoyos en la actividad

el valor de la producción de las UP que

producción de sus cultivos y/o con el incremento de los precios de referencia

mayores a 100% de forma individual e influenciaron el valor promedio.

en el mercado disminuyó drásticamente entre 2016 y 2018 (de un incremento de sus costos de producción y/o aumento de sus ingresos

En el subsector pecuario, la TVP de la productividad media para 2018 respecto debido al incremento de los rendimientos productivos; rentabilidad relativa de las UP que participaron en el mercado se incrementó

valor de la producción de las UP que no pa ese período de tiempo, reflejo de una caída en el valor de los

primer indicador fue afectado por el incremento de los costos de producción y el segundo por el aumento del valor de los bienes de capital recibido

Antes de definir el ATE/ATEE del PCEF, es importante que los funcionarios y actores involucrados con el Programa realicen un ejercicio de planeación

a en el corto y mediano plazo, cuyo producto sea un documento oficial en el que se registren objetivos, metas, tiempos y responsables del cumplimiento de los acuerdos tomados. se requiere, se podría implementar un programa de capacitación para funcionarios, con el fin de reforzar el tema de planeación y CbR.

ideicomiso tome un acuerdo para iniciar el pago de los

recuperarse una vez que se realice la transferencia

en la definición de estrategias y acciones
el desarrollo rural sustentable del estado,

Respecto a la constante actualización y modificaciones exponer a la unidad responsable del sistema en SADER, la importancia de emitir avisos oportunos de los cambios que realizarán al sistema y acompañarlos de tutoriales para implementarlos con r los procesos operativos relacionados con el mismo.

Se requiere registrar de forma acumulada y gradual los avances de las variables que conforman el sistema de indicadores de gestión del PCEF para dar un adecuado seguimiento a los principales procesos ope

Se sugiere disminuir el tiempo de selección y dictaminación de solicitudes a dos meses, mediante la contratación eventual de un grupo de evaluadores de proyectos, de esa forma podrá iniciar el pago de solicitudes antes de que

resultado del índice de oportunidad

probabilidad de realizar las radicaciones de recursos gubernamentales

los tiempos establecidos en las ROP del PCEF
importante revisar los procedimientos que se aplican en todas las etapas

Sería conveniente emplear los resultados de la s
Programa para valorar y reorientar, en caso de ser necesario, la focalización de la población objetivo y el logro de los resultados esperados en función de los objetivos que pretende cumplir el Programa, alineados a las priorida

En términos de los resultados del Programa, si

diferenciados por estratos de productores, por cadenas
, por potenciales productivos de regiones,

Para lograr mejores resultados en las UP apoyadas por el PCEF, es importante política pública de la SADER, de la SEDAGRO mejorar los temas de desarrollo de capacidades, el fortalecimiento de organizaciones productivas, el desarrollo de mercados y canales comerciales, así como los aspectos de sanidad e inocuidad, entre otros.

s UP de los estratos más bajos (E2 y E3) se incrementa

económicos y culturales de los beneficiarios esquemas de capacitación y asesoría técnica para que desarrollen sus , adopten nuevas tecnologías y mejoren sus rendimientos productivos, para que posteriormente incrementen la productividad de su

a las UP de los estratos E4 y E5, el incremento del nivel de capitalización es marginal; no obstante, existe mayor

el tecnológico de las UP apoyadas se puede incrementar de infraestructura, equipamiento, maquinaria y

productivas y organizacionales. Con esta alianza

adecuada y óptimamente los activos productivos apoyados

Para que aumente el valor de la producción de las UP que 50% de su producción para autoconsumo familiar o productivo

, se recomienda proporcionar capacitación en procesos de o transformación de productos y vincularlos con

arrollo de marcas, mercados y canales de

El incremento de la rentabilidad relativa

de las UP beneficiadas se puede lograr otorgando apoyos en bienes de capital que generen mayor los beneficiarios que comercializan productos o bien, impulsar el valor agregado de productos tradicionales; se obtengan los suficientes ingresos para cubrir los costos de producción y

SAGARPA. 2012. Diagnóstico del Sector Rural y Pesquero de México.

SAGARPA. 2016. Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA.

SAGARPA. 2017. Reglas de Operación del Programa de Concurrencia con las

SAGARPA. 2018. Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA.

del Consejo Estatal para el Desarrollo Rural Sustentable del Estado

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2015. Convocatoria para Concursar por los Recursos Autorizados del Componente P Estratégicos, Agrícolas, Pecuarios, de Pesca y Acuícolas Concurrencia con las Entidades Federativas

Dictaminación Estatal, realizada el 30 de

Ordinaria del Comité Técnico del Fideicomiso Fondo Alianza para el Campo del Estado de México, realizada el 31 de marzo de 2016.

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2016. Anexo Técnico de Ejecución

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2016.

Resultados Estatal del Programa de Concurrencia con las Entidades

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2017. Anexo Técnico de Ejec

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2017. Convocatoria para Concursar por los Recursos Autorizados del Componente Infraestructura, Equipamiento y Maquinaria del Programa de Concurrencia con las Entidades F

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2017.

Resultados Estatal del Programa de Concurrencia con las Entidades

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2018. Anexo Técnico de Ejecución
ecífico para la Operación del Programa de Concurrencia con las Entidades

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2018. Convocatoria para Concursar por los Recursos Autorizados del Componente Infraestructura, Equipamiento, Material Biológico del Programa de Concurrencia con las

SAGARPA y Gobierno del Estado de México. 2018.

Resultados Estatal del Programa de Concurrencia con las Entidades

2016. Reglas de Operación del Programa Integral de Desarrollo

SEDAGRO. 2018. Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Social
Desarrollo Rural Integral para Familias Fuertes.

SEDAGRO. 2018. Reglas de Operación del Programa de De

SEDAGRO. 2018. Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Social

SEDAGRO. 2018. Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Social

SEDESOL. 2016. Reglas de Operación del Programa de Fomento a la Economía

SEDESOL. 2017. Reglas de Operación del Programa de Fomento a la Economía

del Programa de Fomento a la Economía

SIAP. 2016. Infografía Agroalimentaria del Estado de México

SIAP. 2016. Valor de la producción estatal, según subsector.

SIAP. 2016. Volumen de la producción estatal, según subsector.

SIAP. 2017. Infografía Agroalimentaria del Estado de México

SIAP. 2017. Valor de la producción estatal, según subsector.

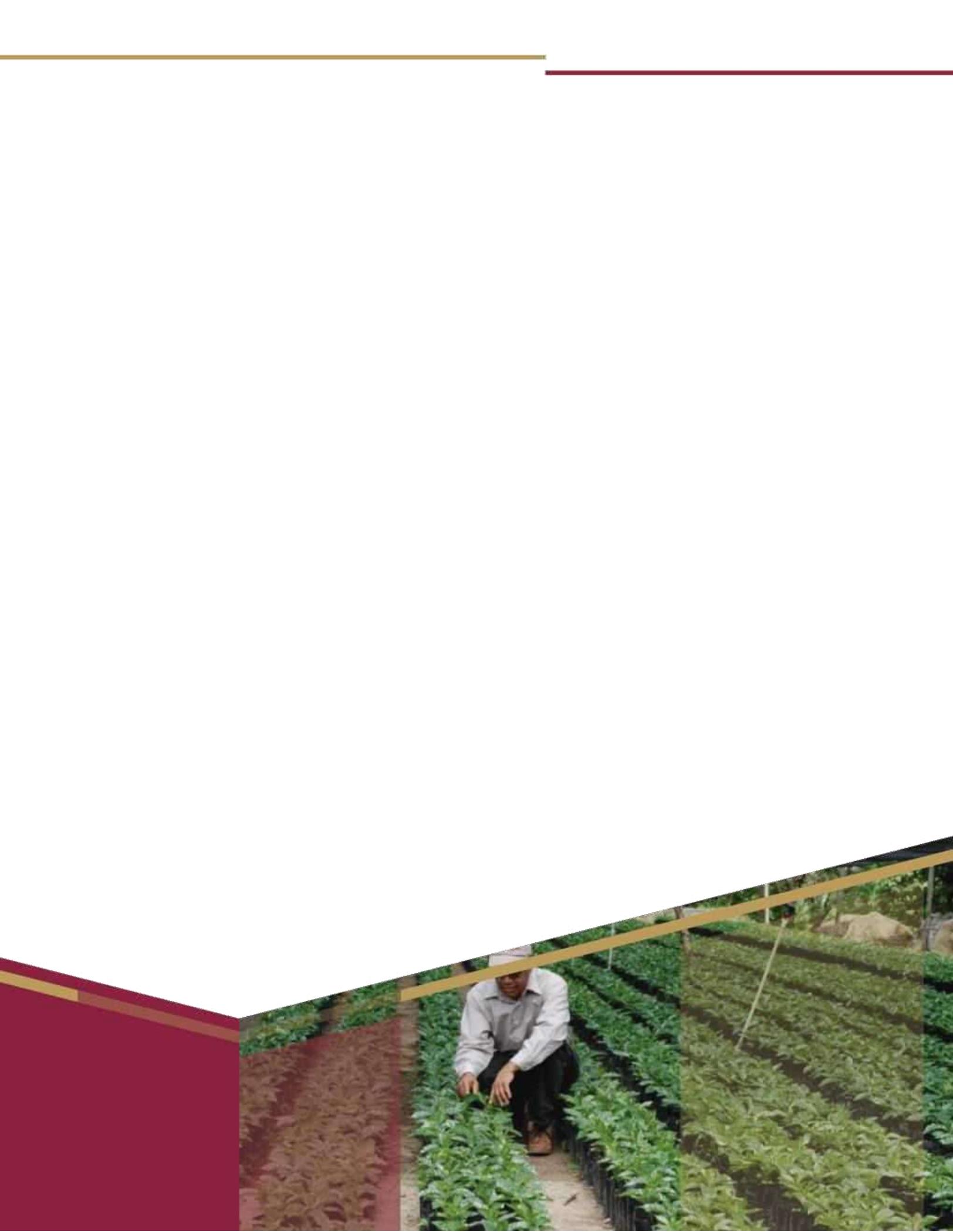
SIAP. 2017. Volumen de la producción estatal, según subsector.

SIAP. 2018. Valor de la producción estatal, según subsector.

SIAP. 2018. Volumen de la producción estatal, según subsector.

[https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/
/Pobreza_2018.aspx](https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Pobreza_2018.aspx), consultado el 2 de octubre de 2019

<https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Glosario.aspx>



Los siguientes indicadores de gestión del PCEF se estimaron para los ejercicios 2016, 2017 y 2018, con la finalidad de realizar un análisis comparativo de los resultados y cambios identificados en ese período de tiempo.

	Se analiza en qué medida la radicación de los recursos federación y el gobierno del estado ha mejorado en ejercicios fiscales posteriores al 2016 en la operación del
	los resultados obtenidos en el porcentaje de las solicitudes dictaminadas en la operación del Programa en 2016 y el porcentaje alcanzado en los ejercicios fiscales posteriores.
	solicitudes autorizadas por el FACEM de la operación del Programa en el 2016 y su comparación con ejercicios
	los recursos pagados en la operación de los beneficiarios 2016 con el resto de los ejercicios fiscales.

continuación se enlistan, se calcularon a partir de la información recabada a la muestra de beneficiarios del ejercicio 2016 y del segundo levantamiento realizado a esos mismos beneficiarios en 2018.

		superficie sembrada en agricultura a cielo
		superficie sembrada en agricultura a cielo
		superficie sembrada en agricultura a cielo
		superficie sembrada en agricultura a cielo
		superficie sembrada en agricultura a cielo

		tecnológico de la agricultura a cielo abierto: 1)
		actividad agrícola a cielo abierto, con régimen
		superficie sembrada en agricultura protegida
		superficie sembrada en agricultura protegida
		Diferencia del nivel tecnológico del uso de
		superficie sembrada en agricultura protegida para el sistema de riego semi automático y
		Diferencia del nivel tecnológico de la genética
		Diferencia del nivel tecnológico en el régimen

		Variación del rendimiento de las especies
		organismos acuícolas con calidad genética proveniente de variedades comerciales

		Variación del valor de la producción agrícola
		Variación de la productividad media de la
		Variación de la rentabilidad relativa pecuaria
		Variación del valor de la producción pecuaria
		Variación de la productividad media de la
		Variación de la productividad media de la

complementarias del informe

En este anexo se incluyó información complementaria del informe de

Agricultura a cielo abierto			
	tecnológico en la técnica de aplicación		
	Tasa de variación del rendimiento de		
	Tasa de variación del rendimiento de maíz amarillo con régimen hídrico de		
	Tasa de variación del rendimiento de		

	proveniente de variedades comerciales			

^{1/}El índice del nivel tecnológico no tiene una unidad de medida definida, se mide en escala de 0 a 1.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de beneficiarios encuestados en el M&E del PCEF 2016

[Red Header Bar]				
[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]
[Light Red]	[White]	[White]	[White]	[White]
[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]
[White]	[White]	[White]	[White]	[White]
[White]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]
[White]	[White]	[White]	[White]	[White]
[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]	[Light Red]
[Light Red]	[White]	[White]	[White]	[White]
